

SERIE CONFLICTOS OLVIDADOS



NEPAL

ÍNDICE

Presentación	... 3
I. Nepal, en proceso de paz, <i>María Campuzano Guerra.</i>	... 5
1. Introducción	... 5
2. Situación Geopolítica: Datos de Interés	... 6
- Escenario Geográfico	... 7
- Población	... 8
- Recursos naturales	... 10
- Economía	... 10
- Partidos políticos	... 11
3. Historia moderna de Nepal	... 12
- Dinastía Shah	... 12
- El régimen de los Rana	... 13
- Gestación del conflicto	... 16
- Conflicto armado interno	... 19
- Camino hacia la paz	... 31
4. El papel de los diferentes actores internacionales	... 34
- India	... 34
- China	... 38
- Estados Unidos	... 39
- Reino Unido	... 40
- Unión Europea	... 42
- Naciones Unidas	... 43
5. La situación de los derechos humanos	... 45
- Respeto de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario dentro del contexto de conflicto armado	... 45
- Respeto a los derechos civiles y políticos	... 53
- Problemas de derechos humanos no vinculados al conflicto	... 55
6. Consideraciones finales	... 56
Anexo: Cronología	... 59
Referencias bibliográficas y recursos de Internet	... 70

II. Síntesis histórica e introducción al conflicto,	...	74
<i>Mario López Areu</i>		
1. Introducción al conflicto	...	74
2. Causas	...	76
3. Consecuencias	...	81
4. Contexto e impacto internacional	...	83

III. Una oportunidad histórica para el proceso de paz en Nepal,	...	85
<i>Maria Vilellas Ariño</i>		
1. Antecedentes del actual proceso de paz	...	86
2. La revolución popular y las negociaciones de paz	...	88
3. La agenda de las negociaciones	...	91

IV. Nepal: La situación de los Derechos Humanos,	...	95
<i>Jordi Baltà</i>		
1. Introducción	...	95
2. Impunidad	...	96
3. Restricciones a la libertad de expresión	...	100
4. Impacto sobre la población civil	...	102
5. Balance global y situación actual	...	105

Abreviaturas utilizadas

- NKP-EML: Partido Comunista de Nepal Marxista Leninista Unificado
- NKP-M: Partido Comunista de Nepal Maoísta
- NCP: Partido del Congreso de Nepal
- ONU: Organización de las Naciones Unidas

Presentación

Hasta el final de la Guerra Fría existía un especie de convencimiento general en el sentido de que todos los conflictos armados que se producían en el mundo eran, de una manera u otra, “externalidades” de la política de bloques (los casos de Corea o Vietnam serían los exponentes más emblemáticos). Sin embargo, tras la caída del Muro de Berlín la conflictividad a lo largo del mundo no ha cesado, y durante los diecisiete años transcurridos desde el final de la Guerra Fría se han contabilizado, según el prestigioso SIPRI sueco, 121 conflictos armados en 81 localizaciones diferentes, con cifras anuales que llegaron a los 51 conflictos activos en los años 1991 y 1992, y manteniéndose alrededor de los 30-32 conflictos “vivos” cada año desde hace un decenio.

Esta radiografía de la realidad mundial contrasta con la información que ofrecen los medios de comunicación, a menudo centrada en uno o dos conflictos muy mediáticos (como pueden ser el de Irak o Palestina) y que olvida que en otros lugares existen niveles de violencia e injusticia similares. La capacidad informativa y analítica de los medios de comunicación está obviamente limitada por cuestiones de tiempo y espacio, así como por otros factores que intervienen en el olvido y abandono que sufren la mayor parte de los conflictos actualmente activos. Pero no es menos cierto que estos conflictos olvidados –invisibles- son ignorados por la inmensa mayoría de la sociedad, que no sólo desconoce los hechos, sino también sus graves repercusiones sobre los derechos fundamentales de millones de personas. No hace falta recordar aquí que la guerra es la negación por excelencia de los derechos humanos y que, únicamente en un contexto de paz estable y justa, es posible el respeto, garantía y ejercicio de los derechos humanos y las libertades fundamentales.

Con esta convicción, el *Institut de Drets Humans de Catalunya* (IDHC), con el apoyo del Programa para la creación de un Instituto por la Paz de la Generalitat de Catalunya, ha iniciado un **Programa sobre Conflictos Olvidados**.

El Programa aborda dos líneas de intervención: en primer lugar, la sensibilización a través de mesas redondas de debate (se han celebrado dos a lo largo del mes de octubre de 2006) y la creación de un espacio virtual en el portal del IDHC (www.idhc.org) con recursos sobre cada uno de los conflictos trabajados; y, en segundo lugar, la realización de trabajos de investigación y difusión monográficos, que ahora se presentan. Con una periodicidad de tres monografías cada curso académico, las y los investigadores del IDHC abordarán las claves de un conflicto olvidado desde la perspectiva del derecho internacional de los derechos humanos.

Iniciamos esta serie de publicaciones con un estudio sobre el conflicto de Nepal, a cargo de María Campuzano, licenciado en Derecho (UB) y colaboradora del IDHC, al que acompaña el texto de las ponencias presentadas en la jornada celebrada el 26 de octubre de 2006, a cargo de Mario López, María Vilellas y Jordi Baltà. Un conflicto que ha tenido momentos de gran virulencia a lo largo de los últimos años, pero que parece haber entrado en una fase de resolución, todavía inestable, después del verano de 2006. El hecho de que conflictos armados aparentemente enquistados e irresolubles, como el que ahora presentamos, tengan una salida pacífica, justa y acorde con los estándares internacionales de protección de los derechos humanos, parece el mejor aliciente para continuar con nuestra tarea como *Institut de Drets Humans de Catalunya*.

Dr. Jaume Saura i Estapà
Presidente del IDHC
Barcelona, 4 de diciembre de 2006

Nepal, en proceso de paz

Maria Campuzano Guerra*

Introducción

Después de más de diez años de guerra civil, Nepal negocia hoy su proceso de paz. Los constantes enfrentamientos entre la guerrilla maoísta y las fuerzas de seguridad del Estado se han cobrado más de 13.000 víctimas mortales. Los derechos humanos han sido violados sistemáticamente por ambas partes a lo largo del conflicto y en los últimos años esta situación se ha agravado. Desde que su rey, Gyanendra, accedió al poder en 2001 ha declarado dos veces el estado de emergencia, muy lejos de solucionar el conflicto, éste se ha agravado. La sociedad nepalesa cansada de ver la incapacidad de sus dirigentes políticos para poner fin al conflicto, se lanzaron a la calle en abril de 2006, para exigir al monarca el reestablecimiento del legislativo y el retorno a la democracia. Las actuales negociaciones entre el gobierno y la guerrilla sitúan a Nepal ante una oportunidad histórica de alcanzar la paz.

El objetivo de esta investigación es, pues, dar a conocer la situación de conflicto que vive Nepal y el actual proceso de paz, con especial referencia a la situación de los derechos humanos. En primer lugar, se hará una breve referencia a su situación geopolítica y posteriormente se realizará la síntesis histórica y el análisis del contexto internacional para finalmente ahondar en la situación de los derechos humanos.

* Licenciada en Derecho. Investigadora del *Institut de Drets Humans de Catalunya*

1. Situación geopolítica: datos de interés

Nepal es un Estado de Asia Meridional denominado oficialmente Reino de Nepal, cuya capital es Katmandú.

Hasta el 18 de mayo de 2006 Nepal fue el único Estado del mundo que constitucionalmente se declaraba como Estado Hindú. De acuerdo con el censo de 2001, 80.6% de los nepaleses son hindús, 10.7% budistas, 4.2% son musulmanes, 3.6% son Kirat (una religión indígena), 0.5% cristianos, y 0.4% se clasifican en otros grupos.

La rupia nepalesa es la moneda oficial.

La fiesta nacional de Nepal es el 11 de enero que conmemora la unificación en 1768, por parte de Prithvi Narayan Shah, de diferentes principados en el Valle de Katmandú bajo el nombre del Reino de Gorka. Se le conoce como el día nacional de la Unidad y coincide con el aniversario del primer rey Shah.

Nepal tiene un clima subtropical monzón. Las condiciones climáticas y precipitaciones son diversas según la zona, el norte se caracteriza por frescos veranos y duros inviernos, en cambio el sur tiene un verano subtropical y un templado invierno. Las temperaturas oscilan entre 5° C y 47° C en la región del Terai, de 0° a 28° en las colinas y por debajo de 0° C y 16° C en el Himalaya.

Escenario geográfico

Nepal con una superficie de 147.181 km² limita al norte con la región autónoma del Tibet, ocupada por China, y al este, sur y oeste con la India.



El hecho de que el Reino se encuentre en una de las áreas más montañosas del mundo contribuye a su aislamiento y ha dificultado la explotación de sus recursos naturales. En el interior del país se encuentran localizadas 9 de las 10 montañas más altas del mundo, entre ellas la más alta, el monte Everest (8.850m).

El territorio se encuentra dividido en tres zonas: la montaña, las colinas y la zona del Terai. La región del Terai en la frontera con India, es parte de la cuenca de los Ríos Ganges e Indo y se caracteriza por ser cálida y húmeda. La región de las colinas (Pahar) linda con las montañas y su altura varía entre los 1000 y 4000 metros de altura. Esta región se encuentra enmarcada entre dos cordilleras de baja altura, el Mahbarat Lek (también conocido como el Pequeño Himalaya) y las colinas Shivalik (o cordillera de

Churia) que son un cinturón de colinas que abarcan el valle de Katmandú, el más fértil y urbanizado de los valles transversales. A pesar de su aislamiento geográfico y su escaso potencial económico, la región ha sido el centro cultural y político de Nepal. A diferencia de los valles, las zonas sobre 2500 metros están escasamente habitadas.

Nepal y Bangladesh no comparten frontera, pese a que se encuentran separados por una distancia de 24 Km. conocida por el Cuello de gallina. Este pequeño territorio conecta los Estados del noreste de la India con el resto del territorio. La zona está fuertemente controlada por el ejército de la India, pese a lo cual es una zona de tránsito entre rebeldes de Bangladesh y guerrilleros maoistas nepaleses que intentan huir de sus respectivos gobiernos. Asimismo se utiliza para el tráfico de armas y estupefacientes.

Población

La población nepalesa asciende aproximadamente a unos 27.1 millones de habitantes¹. Según el censo realizado en 2001 vivían en Katmandú más de 500.000 personas y el resto de ciudades de más de 100.000 habitantes eran Biratnagar, Birgunj, Lalitpur y Pokhara. En 2001, el 84.1% de la población vivía en zonas rurales y el 14.2% en el área urbana.

El índice de alfabetización actual es de un 34.9% en las mujeres y 62.7% en los hombres.

¹ Datos obtenidos del censo de la UNFPA actualizado el 15 de octubre de 2005.

En 2005 Nepal ocupaba el lugar número 136 entre 177 países calificados por el Índice de Desarrollo Humano, el 74 (entre 103 países en desarrollo) en el índice de pobreza humana y el 106 en el Índice de Desarrollo Relativo al Género (entre 140 países).

Con un ingreso nacional bruto per cápita de 237 USD, la mayoría de los nepaleses son pobres y viven bajo un sistema social patriarcal dominado por una jerarquía de castas y clases². Como ya veremos más adelante, para entender la situación de pobreza que atraviesa Nepal no podemos dejar de lado el conflicto interno que vive el país. El número de víctimas mortales supera las 13.000 desde el inicio del conflicto, las infraestructuras han quedado destruidas, miles de personas desplazadas, muchas redes sociales y comunidades desarraigadas y varias industrias paralizadas. La violencia perpetrada tanto por parte del grupo maoísta como por los órganos del propio Estado ha generado un clima de terror y de inseguridad que ha contribuido significativamente a agravar la ya existente situación de pobreza.

Nepal es un país en el que conviven unos 61 grupos étnicos con sus propios idiomas y estilos de vida. El nepalí es el idioma oficial y la lengua materna mayoritaria. El segundo idioma más hablado es el Maithili. El inglés cada vez es más importante y se ha convertido en obligatorio en las escuelas públicas y la Universidad. No obstante, según el censo de 2001 conviven en Nepal más de 92 lenguas diferentes y un número indeterminado de lenguas catalogadas como "desconocidas". La mayoría de estas lenguas se hablan solo en determinadas áreas pero lo habitual entre los nepaleses es conocer más de una.

² Ver el programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo Humano (PNUD). Informe sobre el desarrollo humano 2005.

Recursos Naturales

Los recursos naturales de Nepal son insuficientes para cubrir las necesidades de su población. El combustible es bastante escaso y las reservas de petróleo no han aumentado. Los recursos renovables, en concreto las tierras cultivadas, son quizás el mayor recurso económico, sin embargo la energía hidráulica casi no se utiliza. Los metales más valiosos que poseen son el oro, plomo y zinc, pero sólo estos dos últimos son con los que comercian. Otros minerales no metálicos como el mármol, talco y especialmente la piedra caliza, son comerciables.

El terreno montañoso de Nepal dificulta el uso de la tierra, al menos una tercera parte de la tierra no es apta para la agricultura. La mayor parte de la misma se concentra en las colinas y la región del Terai.

Economía

La economía de Nepal se caracteriza por la dependencia de la agricultura, pobre exportación pero fuerte dependencia del comercio, un desequilibrado desarrollo regional, dependencia de la ayuda extranjera, excesivo control gubernamental y normativo y empresas públicas y administración insuficientes.

De acuerdo con la constitución de 1990, el gobierno tiene la responsabilidad económica fundamental de crear una economía independiente a través de una distribución equitativa de los recursos y beneficios económicos fomentando la creación de empresas públicas y privadas. Sin embargo, para llevar a cabo estos objetivos era necesario realizar una serie de reformas económicas

que están todavía por materializarse. Antes de 1990, la economía como el país estuvieron aislados del mundo y las relaciones económicas internacionales eran básicamente con India y China. A partir de 1990, el gobierno adoptó políticas de mercado orientadas a la liberalización de la economía doméstica y del comercio. Estas políticas se focalizaron en privatizar industrias estatales y crear proyectos de empresas conjuntas, particularmente instituciones financieras, lo que provocó críticas que aseguraban que solamente beneficiaba a las áreas urbanas y élites rurales.

Partidos políticos

Desde la restauración de la democracia en 1990, los partidos políticos han sido los actores que más han influido en la política, pero su popularidad y eficacia han ido en declive. Los partidos políticos frecuentemente representan las diferentes identidades sociales y a menudo a las castas dominantes.

Los tres partidos políticos más importantes son:

- Partido Comunista de Nepal-Unión Marxista Leninista (NKP-EML): Surgió en enero de 1991 tras la fusión entre el Partido Comunista de Nepal (Marxista-Leninista) y el Partido Comunista de Nepal (Marxista) provenientes ambos del histórico Partido Comunista de Nepal creado en 1949.

- Partido del Congreso de Nepal (NCP) fundado en enero de 1947, que se formó en el exilio (India) como resultado de la fusión entre el Congreso Nacional Nepalí y el Congreso Democrático Nepalí. Es el partido político de la derecha, caracterizado por apoyar el sistema monárquico y el único que

no fue prohibido durante el Sistema Panchayat³. Su líder es Girija Prasad Koirala

- Partido del Congreso Democrático de Nepal: se escindió del NCP en 2002. Su líder es Sher Bahadur Deuba.

2. Historia moderna de Nepal

En este apartado se realizará una síntesis histórica que analizará el periodo comprendido entre la dinastía de los Shah hasta la actual situación de conflicto y el incipiente proceso de paz.

Dinastía Shah

La dinastía Shah fue fundada en la última mitad del S. XVIII por Prithvi Narayan Shah, rey Gorka. Este rey fue quien en 1768 capturó Kathamandú e unificó los pequeños y dispersos principados feudales bajo un mismo reino, designando Katmandú como la capital del valle. El reinado de Gorka no alcanzó una expansión territorial importante hasta que Prithvi Narayan Shah alcanzó el poder. El rey Gorka llevó a cabo una estrategia militar muy astuta ya que contaba con la asistencia financiera y el armamento que India le proporcionaba y creó alianzas con los estados vecinos o compró su neutralidad. Así, consiguió derrotar a los tres reyes mallas en 1769 y continuó sus conquistas hasta 1773 cuando tomó el este de Nepal. Finalmente en 1792, la breve guerra con Tibet puso fin a su expansión territorial.

³ Se reserva un apartado específico para hacer referencia a este sistema de gobierno, pág. 7

En 1814 tuvo lugar la guerra anglo-nepalesa con la Compañía Británica de las Indias Occidentales que finalizó dos años más tarde con el Tratado de paz de Sugauli, por el cual Nepal cedía una parte del territorio de la Región del Terai y otros territorios fronterizos al Imperio Británico consiguiendo así la retirada de sus tropas.

Nepal es el único país del Sudeste Asiático, junto a Tailandia, que no ha sido nunca colonizado. Con el Tratado de Sugauli Nepal mantenía su independencia política pero debía someter cualquier decisión a la aprobación de Reino Unido. Esta situación se prolongó hasta que en 1923 recuperó plenamente su soberanía.

El régimen de los Rana

En las siguientes décadas después de la paz de 1816, la administración interna y la política exterior estaba en manos de los primeros ministros, los *mukhatiyar*, que poco a poco intentaron fortalecer su poder frente al del rey.

En 1846 tuvo lugar un acontecimiento histórico que iba a relegar a la monarquía al ostracismo: la *masacre de Kot*. La matanza cortesana fue perpetrada por el general Yang Bahadur Rana quien aprovechando las intrigas y los asesinatos que plagaban a la familia real acabó con los principales políticos y hombres fuertes del gobierno mientras se encontraban reunidos en la corte de Kot. El general se proclamó primer ministro después de obligar al rey Rajendra a abdicar a favor de su hijo Surendra, relegando la figura de éste a meramente figurativa. Bahadur Rana fundó una dinastía ministerial paralela a la de los reyes Shah, que a pesar de que continuaban como jefes nominales del Estado, eran los Rana,

primeros ministros por derecho de herencia familiar, quienes detentaban el poder absoluto.

Esta época se caracterizó por una ineficiente administración que afectó al desarrollo de la política y principalmente al desarrollo rural, al delegar la autoridad en los reyes locales y terratenientes que actuaban como dictadores. Pero bajo su mandato se realizaron algunas políticas positivas para el país: se abolió la esclavitud en 1929, se establecieron escuelas y fábricas y se mantuvieron buenas relaciones con los británicos lo que les ayudó a mantener su independencia nacional durante la era colonial pero impidió el desarrollo económico del país. Los Rana hicieron todo lo posible para mantener a Nepal aislado de toda transformación política e industrial como las que estaban teniendo lugar en otras partes del mundo. No había Constitución escrita, derechos básicos ni libertades fundamentales del pueblo. Los conceptos de poder judicial independiente, imperio de la ley y garantía de los derechos humanos no existían.

Los Rana se mantuvieron en el poder gracias al apoyo que prestaban a los ingleses. Así lucharon junto a los británicos en el motín de Cipayos 1857 y prestaron apoyo durante la Primera y Segunda Guerra Mundial colaborando con el reclutamiento de mercenarios gurkhas⁴.

Pero la dinastía de los Rana llegó a su fin no sólo por la enemistad que le profesaba su pueblo sino por una serie de acontecimientos externos que precipitaron su derrota. El final del dominio británico

⁴ Los gurkhas (a veces escrito gorkhas) son un pueblo originario de Nepal cuya dinastía fue fundadora del Reino de Nepal. Son conocidos por su intervención en las unidades especiales de las fuerzas armadas del Reino Unido y de la India.

sobre la India en 1947 y la revolución comunista en China en 1949 hicieron tambalear los fundamentos sobre los que se apoyaba el poder de los Rana. Desde 1920 se había gestado en la India una oposición al gobierno de los Rana. Algunos nepalíes que habían tenido la oportunidad de estudiar en Universidades indias se vieron marginados por la jerarquía de los Rana y muchos de ellos optaron por el exilio. Éstos, tomaron parte activa en la independencia de la India, pretendían liberar al país de la ocupación autocrática interna. Así, se formaron partidos políticos como el Prajaparishadand, el Congreso Rastriya Nepalí, que pretendían organizar el movimiento popular y militar para derrotar a los Rana. Este Movimiento culminó cuando el 6 de noviembre de 1950 Tirbhuván Bir Bikram, rey de Nepal desde 1910, se fugó a la India junto al príncipe heredero Mahendra y parte de la familia real. Desde allí el rey con la fuerza de los movimientos antirana y el apoyo de Nehru⁵, lideró el movimiento opositor contra los Rana.

Ante la fuga del monarca, los Rana se vieron en la necesidad de nombrar un rey para seguir gobernando, ya que a pesar de que éste no tenía poder, sí daba legitimidad al primer ministro. Tirbhuván no pudo llevarse a todos los miembros de la familia real, su nieto, el segundo hijo del príncipe heredero Mahendra se encontraba el día de la fuga en casa de unos familiares. Los Rana tomaron al niño a la edad de tres años y lo coronaron rey. El nombre del niño era Gyanendra Bir Bikram Shah, el actual rey de Nepal. Su primer reinado duró apenas 2 meses. Los Rana ante el odio de su pueblo y viendo que no había otra forma de mantenerse en el poder que no fuese con la fuerza de las armas se vieron obligados a devolver el

⁵ Sri Pandit Jawaharlal Nehru fue el segundo líder del movimiento por la liberación nacional de la India y posteriormente primer ministro de éste país de 1947 hasta su muerte en 1964.

poder al rey Tirbhuván quien volvió a Katmandú en febrero de 1951 y proclamó el comienzo de una nueva era democrática en Nepal.

Gestación del Conflicto

Primer intento de Reforma

Durante su reinado, Tirbhuván mantuvo celosamente la monarquía absoluta y murió prematuramente sin haber cumplido los cincuenta. Le sucedió su hijo Mahendra quien llevó a cabo la primera reforma política en 1959 que consistió en la creación de la primera constitución multipartidista y en la convocatoria de elecciones para una cámara de representantes. El triunfo en estos comicios lo obtuvo el Partido del Congreso Nepali (NCP) que desde la revolución de 1951 había apoyado a los Shah.

El rey Mahendra, a lo largo de su reinado destituyó al primer ministro en varias ocasiones: en 1955 nada más alcanzar el poder, nuevamente en 1957 y en diciembre de 1960, poco después de que el NCP asumiese el poder cuando ostentaba el cargo de primer ministro Bishewar Prasad Koirala. Pero esta última vez el rey no se conformó sólo con destituir al primer ministro sino que suspendió el parlamento y la Constitución e hizo encarcelar a los dirigentes del NCP. Con esta actuación se desvaneció toda esperanza de un periodo democrático para Nepal.

Sistema Panchayat

En 1962 el Rey aprobó una constitución que prohibía los partidos políticos y establecía un sistema de gobierno denominado Panchayat. Con este sistema el monarca ejercía el poder absoluto

sobre sus súbditos sin control institucional, existía un único partido político, el monárquico y el rey se reservaba el poder de designar al primer ministro.

Este sistema se mantuvo durante todo su reinado y parte del de Birendra quien en 1980 convocó un referéndum para determinar si el país quería continuar o no con el Sistema Panchayat. Los resultados salieron favorables al sistema con una mayoría del 55%, una mayoría tan ajustada que hizo ver al rey la necesidad de un cambio político. Por ello en mayo de 1981 se celebraron elecciones dentro del Sistema Panchayat y Surya Bahadar Thapa fue elegido primer ministro. Dos años después, su gobierno cayó a causa de un escándalo de corrupción y de la crisis alimentaria que afectaba al país y fue reemplazado por Lokendra Bahadur Chand. A partir de aquí sobrevino un periodo de inestabilidad dentro del único partido legal de Nepal que se dividió en facciones, los que apoyaban a Thapa y los que apoyaban a Chand.

A su vez las relaciones exteriores de Nepal con sus países vecinos no mejoraban. La disputa comercial con India en 1989 dio lugar al bloqueo de fronteras con Dheli y afectó enormemente a su economía. El hecho de perder las rutas esenciales de comercio y exportación devastaron la economía de Nepal que ya se encontraba bajo mínimos con una producción agrícola muy reducida, despidos masivos en las fábricas y con una inflación cada vez mayor.

Segundo intento de reforma

Los partidos políticos, cansados del Sistema Panchayat, iniciaron un periodo de huelgas. En 1990 las élites profesionales y las clases populares de izquierda capitaneadas por el NCP y las facciones

comunistas agrupadas en el Frente Unido de Izquierda, se manifestaron para pedir a Birendra una Constitución multipartidista, el establecimiento de una monarquía parlamentaria y la convocatoria de elecciones de lista múltiple. Estas manifestaciones fueron reprimidas brutalmente por las fuerzas de seguridad causando la muerte de más de un centenar de manifestantes y la detención masiva de éstos. Todo ello no consiguió frenar la fuerza de este movimiento popular (*Jana Andolan*) que no paró hasta conseguir que el 8 de abril Birendra aceptase el multipartidismo y la formación de un gobierno de coalición presidido por el NCP. Bhattarai, presidente del partido del Congreso de Nepal, encabezó el gabinete compuesto por representantes de los partidos políticos y grupos de derechos humanos. Después de continuas negociaciones entre el rey y el nuevo gabinete, el 9 de noviembre de 1990, se promulgó una nueva Constitución con disposiciones que hacían referencia entre otros a los derechos humanos, al derecho de voto y en el que la soberanía pertenecía al pueblo.

En mayo de 1991 se convocan las primeras elecciones legislativas plurales en 32 años en las que gana el NCP y Girija Prasad Koirala se convierte en primer ministro. La restauración de la democracia impregnó de optimismo al pueblo de Nepal pero a finales de los 90 sucedieron varios acontecimientos que la convirtieron en una de las etapas más difíciles de su historia. La alta inflación y la importante deuda externa que afrontaba el país imposibilitaban al gobierno para dirigir el desarrollo de la economía e intentar aliviar la pobreza. Además, el nuevo clima político permitió a varios grupos sociales poder expresar sus reivindicaciones étnicas y lingüísticas que durante todo este tiempo habían mantenido en silencio reclamando así cambios políticos.

El 15 de noviembre de 1994 se volvieron a celebrar elecciones y las ganó por mayoría simple la principal fuerza de izquierdas, el Partido Comunista de Nepal-Marxista Leninista Unificado (NKP-EML), la primera fuerza de estas características que alcanza el poder de forma democrática en todo el continente asiático e incluso en el mundo. Pero su gobierno no llegó al año de vida ya que fue derribado en una moción de censura presentada por los congresistas en septiembre de 1995. A partir de aquí gobernaron en coaliciones inestables las dos formaciones conservadoras y liberales más influyentes y que apoyaban a Birendra: el NCP y el Partido Nacional Democrático.

Conflicto armado interno

Inestabilidad política

El conflicto armado empezó en febrero de 1996 cuando el Partido Comunista de Nepal-Maoísta (NKP-M), una escisión del NKP-EML que no compartía la desviación parlamentaria del Partido, harto del feudalismo que todavía imperaba en las áreas rurales y de no ver alcanzados sus objetivos políticos, inició un levantamiento conocido como "la guerra del pueblo". Sus principales aspiraciones eran derrocar la monarquía, y a través de una república popular, acabar con las desigualdades sociales y los vestigios del feudalismo. Los rebeldes no creían en el sistema de castas heredado del sistema indio y que daba lugar a grandes desigualdades sociales. Pero más profundo que todo esto, su movimiento surgió como respuesta al malestar social creciente motivado por la falta de respuestas por parte del gobierno ante la pobreza que afectaba al 40% de la población.

A pesar de que los maoístas habían amenazado varias veces con la lucha armada los ataques cogieron por sorpresa a las fuerzas de seguridad del Estado y a la mayoría del país. En un primer momento el gobierno no daba importancia al movimiento insurgente pero en el año 2000 ya se había expandido por casi dos tercios del territorio nepalí. Birendra, temeroso de provocar una escalada del conflicto, no se decidía a lanzar al ejército a luchar contra la guerrilla.

No ayudaba en absoluto la inestabilidad que reinaba en las instituciones y la situación de conflicto cada vez iba a más, lo que agravó el debilitamiento del gobierno y su incapacidad para afrontar no sólo los problemas políticos sino también los económicos. A pesar de que la industria textil y el turismo tenían buen rendimiento económico, Nepal no dejaba de estar en la cola de los países asiáticos en desarrollo.

La guerrilla fue creciendo poco a poco. Para financiarse no dudaban en atracar bancos, traficar con drogas, extorsionar campesinos y comerciantes con recursos o exigir el pago de impuestos revolucionarios. Los maoístas contaban con ayuda a escala internacional, en particular del Partido Comunista de la India que les suministraba material bélico pero también de Sendero Luminoso de Perú que a través del Movimiento Revolucionario Mundial les asesoraba táctica y militarmente, y de grupos anarquistas y otras organizaciones radicales.

Durante estos años la inestabilidad política se fue agravando. Los gobiernos no eran capaces de hacer frente al conflicto interno y los

primeros ministros eran cesados y renombrados continuamente⁶, en el año 2000 Prasad Koirala dirigió el noveno gobierno en 10 años. El Partido del Congreso fue la fuerza política que gobernó en coaliciones hasta el año 2000. Los partidos políticos estaban más preocupados por las rivalidades entre ellos y dentro de sus propios partidos que en dirigir el gobierno y afrontar los problemas de la sociedad nepalí.

Regicidio

La noche del 1 junio de 2001 tuvo lugar uno de los acontecimientos más oscuros de la historia reciente de Nepal: el regicidio en el Palacio Real de Katmandú. Según la versión oficial, el príncipe heredero Dipendra Bir Bikram, disparó con armas automáticas contra sus familiares más directos, matando a la mayoría en el acto y dejando a otros malheridos. Cayeron asesinados el rey, la reina, sus hijos y otros miembros de la familia real. Posteriormente Dipendra se disparó y aunque no se mató, estuvo en coma tres días. El motivo del arrebato se atribuyó al despecho amoroso ya que la familia se oponía al matrimonio del príncipe con una mujer del clan Rana.

A pesar de lo grotesco de la situación, Dipendra que estaba en el hospital con un coma irreversible, fue nombrado rey según lo establecido. Setenta y dos horas después moría. El segundo en la línea sucesoria había muerto en el incidente así que la corona pasó a Gyanendra Bir Bikram, que desde el día siguiente a los asesinatos había estado actuando de regente. El día 4 de junio fue proclamado

⁶ 1995 – 1997 Bahadur Deuba; 1997 Bahadur Deuba – Lokenova Bahadur Chand – Bahadur Thapa; 1998 Bahadur Thapa – Prasad Koirala; 1999 Prasad Koirala – Krishna Prasad Bahattarai; 2000 Krishna Prasad Bahattarai – Prasad Koirala

rey por el Consejo de Estado y coronado por un oficiante hindú en una ceremonia que tuvo lugar en el palacio de Hanuman.

La oscuridad que rodeó la masacre y la investigación que llevó a cabo el gobierno no dejó satisfecha a la población que dudaba del papel que podía haber jugado Gyanendera en los acontecimientos. Por un lado, si bien es cierto que su mujer sufrió heridas graves, su familia directa estaba presente en palacio y no sufrió casi ningún daño, y por otro lado, resultaba difícil entender como un hombre armado pudo disparar a quemarropa sin encontrar resistencia ni de sus víctimas ni de los guardaespaldas de palacio. Además, los primeros días desde palacio se dieron informaciones contradictorias e inverosímiles, el cuerpo de Dipendra fue incinerado sin dar tiempo hacer pruebas de alcoholemia o toxicología y un testigo de la masacre desapareció misteriosamente por motivos de seguridad. Todo ello dejó sobre la mesa y en boca de muchos nepaleses la posibilidad de que hubiese existido una conspiración del actual rey para acceder a la corona.

Mientras la población continuaba elucubrando sobre la matanza y las conspiraciones de palacio, la rebelión maoísta seguía su curso. La incapacidad del gobierno de hacer frente a los incesantes ataques de la guerrilla sobretodo contra edificios gubernamentales y comisarías provocó la dimisión del primer ministro Prasad Koirala y dio paso a Bahadur Deuba. Éste, en julio de 2001 inició las conversaciones de paz con el líder de la guerrilla maoísta, llamado "*Prachanda*". Pero la tregua de los maoístas duró poco al ver que sus reivindicaciones de un ejecutivo de unidad nacional, convocatoria de elecciones para una asamblea constituyente y la abolición de la monarquía, no iban a ser concedidas. A partir de este

momento los ataques de la guerrilla se intensificaron y tuvo lugar una oleada de violencia sin precedentes en Nepal.

Estado de emergencia

El 26 de noviembre de 2001 Gyanendra declaraba por primera vez desde su coronación el estado de emergencia en Nepal. Para legitimar su decisión se apoyó en los Art. 53 y 115 de la Constitución de 1990, que establecen la posibilidad de declararlo a causa de una grave crisis que afecte a la soberanía del Estado o a la seguridad del mismo. De esta forma el rey adquiría poderes ejecutivos.

Los insurgentes fueron catalogados como terroristas, se restringieron la libertad de movimiento y de expresión y la policía pudo detener arbitrariamente a los sospechosos de terrorismo. Por primera vez se movilizó al ejército real, ya que hasta ese momento las operaciones contrainsurgentes estaban dirigidas por la policía. Con ello lo único que consiguió el rey fue endurecer los ataques de los maoístas e intensificar el conflicto.

A principios de 2002 el partido maoísta declaró un alto al fuego que fue rechazado por el gobierno. El primer ministro Bahadur Deuba visitó varios países en busca de ayuda, entre ellos Reino Unido y Estados Unidos, este último contribuyó aportando la suma de 20 millones de dólares. Pero los maoístas no cedían en sus protestas y convocaron una huelga general de cinco días en abril de 2002.

El gobierno de Nepal no se veía capaz de hacer frente a la situación y dentro del propio partido gubernamental empezaron a haber escisiones. El 22 de mayo el Partido del Congreso convocó un motín

contra Bahadur Deuba. En este momento se debatía en el parlamento si debía renovarse el estado de emergencia que expiraba a la media noche del 24 de mayo. Algunos diputados consideraban que el estado de emergencia debía llegar a su fin, pero el rey abogaba por prorrogarlo tres meses más. En medio de este caos político, el rey previa recomendación del primer ministro, decidió disolver el parlamento y convocar elecciones. De esta manera, era el gobierno y no el Parlamento quien debía decidir si prolongar el estado de emergencia y así lo hizo hasta el 24 de agosto.

El 4 de octubre de 2002 el rey destituyó al primer ministro Bahadur Deuba por su incapacidad para convocar elecciones anticipadas, anunció la cancelación de los comicios indefinidamente y asumió nuevamente plenos poderes ejecutivos hasta que se formase un nuevo gobierno. Siete días después nombró a Bahadur Chand como primer ministro, el cual ya había ostentado este cargo en 1997.

A causa de esta inestabilidad política y la inseguridad imperante en Nepal, la economía del país se veía directamente afectada, los ingresos por el turismo se reducían y la producción agrícola y textil dedicadas a la exportación también mermaban.

Antecedentes del proceso de paz

El país iba de mal en peor, pero en enero de 2003 vio un resquicio de esperanza para dar solución al conflicto. Los maoístas anunciaron una tregua con el objetivo de reiniciar las conversaciones de paz con el gobierno. A través de estas conversaciones se llegó a un acuerdo bilateral de alto al fuego, la suspensión de una serie de huelgas anunciadas y la creación de unos grupos de negociación para abrir

un proceso de diálogo. A partir de aquí empezaron las conversaciones de paz sin la presencia del resto de partidos políticos de la oposición ya que consideraban al gobierno actual ilegítimo. Como fruto de estas conversaciones se firmó un *código de conducta* por el que ambas partes se comprometían al cese de las violaciones de derechos humanos y los abusos de la población civil, el cese de actividades armadas y la liberación de los prisioneros. Asimismo el rey retiró la consideración de terroristas a los maoístas.

Continuando con el proceso, el 28 de marzo de 2003 se celebró el encuentro entre el primer ministro y el partido maoísta, lo que dio lugar a una primera ronda de negociaciones. El NKP-M se reunió con representantes de la Unión Europea, Estados Unidos, India y China, mientras el resto de partidos políticos continuaban sin querer formar parte de las negociaciones. Pero finalmente, las fuerzas políticas, temerosas de un acercamiento entre la monarquía y los maoístas, iniciaron una campaña junto al NKP-EML para exigir al gobierno la restauración del Parlamento.

La predisposición de ambas partes por encontrar una solución al conflicto inició su decaída cuando el 20 de mayo de 2003 Bahadur Chand presentó su dimisión ante la oposición de cinco partidos que lo acusaban de ser un ministro inconstitucional. El 4 de junio Bahadur Thapa, ocupó su lugar. Pero el fin del alto al fuego y del proceso de paz se dio nuevamente por la negativa del gobierno a relegar la monarquía a un plano simbólico y por la intransigencia de los maoístas, que querían convertir a Nepal en un Estado comunista por lo que rechazaron la oferta del gobierno de formar parte de un ejecutivo de transición. Se reanudaron los ataques y el partido comunista convocó una huelga general de tres días de duración en

septiembre. En octubre Katmandú rechazó una propuesta de mediación de Naciones Unidas.

Esta situación se prolongó durante todo el 2004. Manifestantes del Partido del Congreso y del Partido Comunista salieron a la calle el 7 de mayo desafiando la prohibición de manifestarse bajo el riesgo de ser detenidos y encarcelados. Proclamaban la vuelta a la normalidad democrática. Ante esta situación Bahadur Thapa dimitió lo que no dio más opción al rey que reestablecer a Bahadur Deuba en su lugar. En agosto los maoístas bloquearon las comunicaciones en Katmandú, dejando una semana interrumpidos los accesos por carretera.

La guerra parecía no llegar a su fin, en poco más de ocho años el conflicto se había cobrado casi 11.000 víctimas mortales.

Los maoístas cada vez más fuertes exigían conversaciones con el rey. Ante esta situación, el monarca tomó una decisión arriesgada y proclamó por segunda vez el estado de emergencia. El 1 de febrero de 2005 Gyanendra destituyó al gobierno en pleno, declaró el estado de emergencia y asumió plenos poderes ejecutivos para los siguientes tres años. Impuso una estricta censura en los medios de comunicación, las líneas telefónicas e Internet fueron cortados, el aeropuerto cerrado y los dirigentes políticos y gubernamentales quedaron bajo arresto domiciliario. El rey justificó la toma de poder por la ineptitud del gobierno y los partidos políticos de proteger la soberanía nacional y aludió a la incapacidad del primer ministro de preparar las elecciones y poner fin a la rebelión armada. Un día después formó un Gabinete de crisis bajo su mandato directo con la misión de "restaurar la paz y la democracia efectiva en el país" y lanzó una oferta de diálogo a los maoístas. Sin embargo, prohibió

durante seis meses cualquier crítica al estado de emergencia y se suspendieron la libertad de reunión y el derecho a la privacidad y protección contra la detención preventiva.

Los congresistas y comunistas calificaron la actuación del rey de inconstitucional. Los maoístas en dichas circunstancias ni se plantearon la oferta de diálogo y llamaron a la huelga general. Las reacciones internacionales fueron de condena a la actuación de Gyanendra. Tanto Estados Unidos como Reino Unido, que venían colaborando con Nepal para poner fin a la insurgencia emitieron notas de protesta igual que hizo Naciones Unidas. Asimismo, la India mostró su rechazo y junto a Reino Unido suspendió el envío de armas. Estados Unidos en cambio se reservó la posibilidad de adoptar esta medida en cualquier momento. China y Pakistán, aludiendo al principio de no injerencia en asuntos internos no se pronunciaron. La UE mostró su rechazo ante las Naciones Unidas⁷.

Algunos nepaleses desesperados porque llegase el fin de la guerra y frustrados por las discusiones y la corrupción de los partidos políticos, creyeron en la promesa del rey de acabar con la corrupción, poner fin a la guerra y reestablecer la democracia en poco tiempo. Lo que junto al clima de terror creado por las masivas detenciones de dirigentes políticos, diputados y activistas sociales fueron los factores principales que consiguieron frenar durante un tiempo marchas y concentraciones de la sociedad civil.

Gyanendra, aprovechando el estado de ánimo de su pueblo, llevó a cabo una serie de políticas populistas para mantener su respaldo.

⁷ Consejo de Seguridad. Carta de fecha 28 de febrero de 2005 dirigida al Secretario General por el Representante Permanente de Luxemburgo ante las Naciones Unidas.

Así, a finales de febrero el Consejo de Ministros elaboró un programa de 21 puntos en los que se proponía abordar entre otras cuestiones el desarrollo económico, la descentralización administrativa, la modernización de la agricultura y el reparto de tierras a los campesinos sin propiedad. También se establecía la creación de una Comisión Real para el Control de la Corrupción con el fin de investigar los delitos económicos y encausar e incluso juzgar y sentenciar a los presuntos corruptos. Pero esta medida se vio como una manera de obstaculizar cualquier maniobra de los principales dirigentes como Bahadur Deuba, Prasad Koirala y otros antiguos ministros y funcionarios que podrían liderar las protestas y manifestaciones en la calle.

El descontento popular iba en aumento y por fin en abril tuvieron lugar las primeras manifestaciones convocadas por los cinco partidos políticos principales. Éstas fueron brutalmente reprimidas por las fuerzas de seguridad.

El 30 de abril, Gyanendra a la vuelta de la Cumbre Especial de Estadistas Asiáticos y Africanos en Yakarta, donde tuvo la oportunidad de entrevistarse con el primer ministro indio, Manmohan Singh, y el Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan, levantó el estado de excepción en vista de la rotunda oposición internacional. A pesar de ello no renunció a sus supremas atribuciones ni reestableció por completo los derechos fundamentales. Las organizaciones de derechos humanos y los medios de comunicación siguieron sufriendo restricciones. No levantó la prohibición de manifestarse, ni disolvió la Comisión Real para el Control de la Corrupción ni liberó a los detenidos políticos. La situación sobre el terreno no cambió demasiado, no se fijó una

fecha para convocar elecciones y los abusos de derechos humanos por parte de los maoístas y del ejército se incrementaron.

Algunos países, como India, se dieron por satisfechos con la actuación de Gyanendra y reanudaron el envío de armas a Nepal.

El 22 de mayo de 2005 siete partidos políticos de diferente ideología iniciaban una campaña de manifestaciones no violentas para exigir a Gyanendra el fin de la autocracia. El rey respondió proponiendo candidatos de entre sus simpatizantes para ocupar los cargos ministeriales pero los partidos políticos no aceptaron su propuesta.

Mientras tanto la Comisión Real para el Control de la Corrupción condenó a Bahadur Deuba, quien había sido primer ministro en varias ocasiones, y otros ex ministros a dos años de cárcel por su actuación en un proyecto de agua potable acusados de malversación de fondos y corrupción.

Poco a poco el rey iba perdiendo presencia. El 1 de septiembre, el Partido del Congreso, que había apoyado durante décadas a la monarquía de los Shah, rompía su compromiso por escrito. Los maoístas iniciaron una tregua unilateral de tres meses que fue el primer paso que dio lugar, el 22 de noviembre, a un acuerdo por el que el NKP-M se comprometía a abandonar las armas y sumarse a la lucha pacífica con el resto de partidos políticos para el reestablecimiento de la democracia. Otros puntos clave del acuerdo con la alianza de los siete partidos fueron:

- . El fin de la monarquía absoluta;
- . Convocatoria de elecciones bajo la supervisión de Naciones Unidas;

- . El boicot a las elecciones organizadas por el rey;
- . El llamamiento a la sociedad civil para participar en el movimiento pacífico.

A pesar del silencio del gobierno, los maoístas alargaron la tregua un mes más. Acabado el plazo se reanudaron los ataques.

La ONU se pronunció en enero de 2006 denunciando las torturas y atrocidades cometidas por ambos bandos contra la sociedad civil⁸.

El 8 de febrero se celebraron las elecciones municipales convocadas por Gyanendra que se caracterizaron por una baja participación de la población y el boicot de los partidos parlamentarios que las tachaban de fraude. Este mismo mes el Tribunal Supremo declaró inconstitucional la Comisión Real para el Control de la Corrupción y anuló todas sus decisiones. Así Bahadur Deuba fue puesto en libertad.

El rey se iba debilitando y el pueblo parecía haberle perdido miedo. Durante el mes de abril tuvieron lugar intensas protestas sociales contra el régimen de Gyanendra y se convocó una huelga general indefinida. La alianza de los siete partidos llamó a la sociedad civil a manifestarse pacíficamente y poner fin a la autocracia del rey. Decenas de miles de nepaleses ocuparon las calles de las principales ciudades del país reclamando el fin de la monarquía absolutista. Dichas manifestaciones fueron duramente reprimidas por las fuerzas

⁸ Informe del Relator Especial sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanas y degradantes, Sr. Manfred Nowak. Documento E/CN.4/2006/6/Add.5
<http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/G06/101/22/PDF/G0610122.pdf?OpenElement>

de seguridad reales que no dudaron en disparar contra los manifestantes. Ante esta situación el rey hizo un llamamiento al diálogo político para que se celebrasen las elecciones convocadas para el año siguiente. Pero la alianza de partidos rechazó la propuesta. Las manifestaciones no cesaban, miles de nepaleses se lanzaban a la calle para pedir la rendición del rey e incluso su destronamiento.

El 21 de abril Gyanendra hizo un último intento y lanzó una nueva propuesta basada en la designación de un primer ministro por parte de los partidos políticos y la devolución de parte de los poderes ejecutivos al gobierno. Dicha propuesta fue acogida positivamente por la comunidad internacional por considerarlo un paso que podía evitar la revolución antimonárquica que algunos temían en Nepal y que haría peligrar los intereses estratégicos de algunas potencias. Pero los dirigentes de los partidos no se conformaban con nada menos que no fuese el despojo total de los poderes al rey y la reapertura del Parlamento.

Nepal estaba sumido en el caos. Las manifestaciones se sucedieron con un balance de 19 muertos. El precio de los productos de primera necesidad había experimentado un aumento desmesurado, el transporte estaba paralizado y la economía al borde del colapso a causa de la huelga indefinida.

Camino hacia la paz

Por fin, el 24 de abril Gyanendra desbordado por los acontecimientos de los últimos meses decide quedarse a un lado: reabre el Parlamento, pide a los familiares de las víctimas disculpas

y deja en manos de los partidos políticos el futuro de Nepal. Al día siguiente las protestas llegan a su fin.

Tres días después, el monarca nombra como primer ministro al líder del NCP, Prasad Koirala, que ya había ostentando este cargo en varias ocasiones, y se forma un gobierno con cuatro de los siete partidos democráticos. Ante la nueva situación, los maoístas anuncian una tregua de tres meses para facilitar el progreso democrático.

La primera sesión del Parlamento desde el 2002 se celebra el 28 de abril de 2006. En ella se aprueba el plan de Prasad Koirala de convocar elecciones para una Asamblea Constituyente y de iniciar un proceso de paz con los maoístas. El 4 de mayo el gobierno responde a la tregua proclamada por la guerrilla con el alto al fuego. Seguidamente se llega al acuerdo de elaborar una Carta Magna que recorte las atribuciones del rey hasta relegarlo a una mera figura simbólica. El 18 de mayo de 2006 Nepal deja de ser el único Estado hindú del mundo para convertirse en un Estado secular.

A partir de este momento se inicia un proceso de diálogo con los maoístas que culmina en junio con el primer encuentro entre el primer ministro y el líder de la guerrilla maoísta, *Prachanda*, en el que se acuerda poner fin al conflicto creando un gobierno interino que incluya la participación del grupo armado.

En el ámbito internacional, países como Noruega y Dinamarca ofrecen su apoyo al proceso de paz. Naciones Unidas propone supervisar el alto al fuego, el armamento de la guerrilla y de las fuerzas de seguridad y la desmovilización del partido comunista. El gobierno y los maoístas llegan a un acuerdo sobre la supervisión de

armas de Naciones Unidas: el armamento del NKP-M será recogido y el de las fuerzas de seguridad almacenado en sus barracones. A pesar de ello el líder maoísta deja claro que no existirá un desarme total hasta que no se llegue con el gobierno a un acuerdo sobre cuestiones políticas clave.

En agosto hay nuevas manifestaciones en la capital para pedir al gobierno información sobre los desaparecidos en la redada contra los maoístas. Los manifestantes denuncian que las fuerzas de seguridad los han detenido arbitrariamente y muchos están todavía desaparecidos.

En septiembre se acepta un borrador de constitución interina que no trata cuestiones tan importantes como el papel de la monarquía pero establece que será tratado en un documento posterior. La nueva Constitución propone la creación de un comité de supervisión de las próximas elecciones constituyentes y devuelve los derechos soberanos y el poder ejecutivo al pueblo. A finales de septiembre se acuerda la celebración de una reunión entre el gobierno y el CPN para tratar cuestiones como el armamento, la constitución interina y la conformación de un nuevo gobierno. También se ha acordado que a principios del próximo año por primera vez en la historia de Nepal el rey será interrogado acerca de su papel ante las duras represiones contra los manifestantes que tuvieron lugar a principios del año. Las acusaciones son entre otras el excesivo uso de la fuerza durante la represión policial y la posible malversación de fondos con el objetivo de abortar el movimiento opositor.

Parece que Nepal está muy cerca de alcanzar la paz, pero el grupo maoísta se impacienta y a finales de septiembre dijo que si en un breve periodo de tiempo no se alcanzaba un acuerdo de paz

retomarían las armas. Para ellos es necesario llegar primeramente a un acuerdo político y después hablar de desarme. Hasta el día de hoy, y pese al interés de ambas partes, no se ha llegado a un acuerdo sustantivo sobre temas como la formación de un gobierno interino que incluya a los maoístas, la nueva constitución o las elecciones para una Asamblea Constituyente.

3. El papel de los diferentes actores internacionales

En este apartado se realizará un análisis del contexto internacional identificando los actores e intereses directamente involucrados en el conflicto de Nepal.

India

India es el enorme vecino de Nepal y su socio más importante con quien ha mantenido durante siglos relaciones económicas, socio-culturales, políticas y militares. Ambos países tienen en común la religión mayoritaria hindú y el funcionamiento durante muchos años bajo el sistema de castas. Nepal como ya hemos dicho anteriormente fue hasta hace unos meses el único estado hindú del mundo y para muchos hindús, su rey era un Dios.

La situación geopolítica de Nepal cuyas fronteras lindan por tres lados con India y el norte montañoso con China, deja a Nepal en una situación de dependencia con India desde tiempos inmemorables.

La primera regulación de las relaciones entre India y Nepal fue con el Tratado de Paz y Buenas Relaciones de 1950 por el que se reconocía la libertad de los ciudadanos de ambos países para viajar,

realizar inversiones, vivir o buscar trabajo en cualquiera de los dos Estados. Se establecía que si existía una amenaza para la seguridad de India, Nepal debía responder como si fuese propia y viceversa. Además Nepal tenía que pedir consentimiento a India para importar armas, munición o cualquier tipo de material bélico a través de la India. El partido comunista se opuso a varios artículos del Tratado por considerar que permitía a India incidir directa o indirectamente en la explotación social, económica, política y cultural, reduciendo al país a un Estado semi-colonial. Por todo ello pedían un control de las fronteras, un sistema de permisos de trabajo, un tratado de no agresión y la anulación del Tratado de 1950.

Pero India seguía incidiendo en los asuntos internos de Nepal, lo que explica situaciones como que uno de los factores más importantes para que el Sistema Panchayat se mantuviera durante tres décadas fuese el apoyo de India o que el rey Mahendra permitiese sin objeción alguna que India estableciese sus fuerzas de seguridad a lo largo del territorio nepalí justo después de la guerra entre China e India en 1962. Sin embargo, Nepal intentaba cambiar la absoluta dependencia con India y aumentó su participación en foros internacionales, especialmente en Naciones Unidas y en el Movimiento de los no Alineados, mantuvo relaciones diplomáticas con más de 97 países desde 1947, entró a formar parte del Banco Mundial (BM), del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Asiático de Desarrollo (DB). También contribuyó a relajar sus relaciones con India el hecho de recibir ayuda para el desarrollo de parte de China y no depender exclusivamente de la que ésta le proporcionaba.

A pesar de ello, la disputa comercial de 1989 entre India y Nepal demostró que Nepal no había conseguido suficiente independencia.

India decidió no renovar los dos Tratados sobre comercio y tránsito de 1978 para renegociar uno común a los dos temas. Nepal no estaba de acuerdo porque consideraba que eran dos asuntos distintos, el comercio podía negociarse pero el tránsito era un derecho básico reconocido internacionalmente. La disputa desembocó en el bloqueo de fronteras con Dheli al cerrarse 13 de los 15 puntos por los que pasaba la mayor parte del comercio de Nepal. Dicha disputa debilitó enormemente la economía de Nepal ya que sufrieron un importante desabastecimiento de alimentos y productos básicos. Según los expertos, la razón de fondo de la disputa era el comercio de armas entre China y Nepal que según India violaba el Tratado de Paz y Buenas Relaciones de 1950. Las relaciones comerciales entre ambos países se estancaron hasta que, en junio de 1990, firmaron un comunicado conjunto de reestablecimiento del comercio. Días después, el gobierno de Nepal solicitó la suspensión del envío de armas de China.

En febrero de 1991 tuvo lugar la primera visita del Primer Ministro indio, Chandra Shekhar desde 1977, y en diciembre Nepal ya firmaba con India dos tratados separados de comercio y tránsito. En febrero de 1996, los Primeros Ministros de ambos países firmaron el Tratado de Mahakali para compartir el aprovechamiento de la presa del Río Mahakali, para riego, consumo y aprovechamiento hidroeléctrico. A pesar de que este acuerdo no fue acogido positivamente por todos ya que los comunistas creían que beneficiaba mucho más a la India, Nepal lo ratificó en el mes de septiembre. A partir de aquí se sucedieron una serie de Tratados y de visitas de jefes de Estado y primeros ministros de ambos países.

En un clima de buenas relaciones entre los dos vecinos, en febrero de 1996 estalló la insurgencia maoísta. Durante los primeros años ni

el gobierno nepalí ni el indio tomaron en serio la amenaza de la guerrilla. Nepal se quejaba de que los maoístas utilizaban el libre paso a través de las fronteras con India para el contrabando de armas y como refugio, es decir, se limitaba a ser un espectador pasivo. Sin embargo, la visión política de India cambió al darse cuenta que el movimiento de insurgencia maoísta podía expandirse. De hecho ya estaban en contacto con varios grupos comunistas indios y en julio de 2001 formaron el CCOMPOSA, una alianza de partidos comunistas no solo de India y Nepal sino también de Bangladesh, Buthan y Sri Lanka. Influenciada por los acontecimientos del 11 de septiembre en EEUU, India calificó a los insurgentes de terroristas y empezó a realizar arrestos de importantes líderes maoístas en India. Además prohibió una organización para la unidad y el bienestar de los residentes nepalíes en India justificándolo como una actuación de prevención del terrorismo.

El rey Gyanendra siempre ha contado con el apoyo de la India. Ésta sabe que si los maoístas alcanzan el poder podría peligrar la influencia que ejerce sobre Nepal teniendo en cuenta que una de sus premisas básicas es acabar con la dependencia de India. Pero este patrón se rompió cuando Gyanendra proclama el segundo estado de emergencia en febrero de 2005. El rey creía que contaba con su respaldo ya que conocía el miedo de India a que sus fronteras se volviesen inseguras como con Cachemira. Pero India le sorprendió cuando su reacción fue de condena hacia el golpe de estado y pidió el reestablecimiento de la democracia.

El papel de India en el proceso de paz es decisivo. Un país vecino más desarrollado económicamente y mayor en superficie tiene la tendencia a interferir en la política de un país pequeño y India lo ha

hecho constantemente. Nepal necesita su apoyo en el proceso de paz pero siendo conscientes que son los propios nepalíes quienes deben dirigir este proceso.

China

China es el país que comparte fronteras con el norte de Nepal. A raíz de la guerra entre ambos países en 1792 se puso fin a la expansión territorial del Reino de Nepal. En este año firmaron un Tratado que establecía que Nepal debía pagar un tributo cada cinco años a China como muestra de la supremacía política y cultural de China sobre la región. Nepal dejó de pagar el tributo a China en 1908.

A partir de entonces, Nepal ha mantenido desde siempre buenas relaciones económicas con la República Popular China. En 1984 se constituyó un *comité conjunto de cooperación económica*, que se reunía todos los años desde 1986 cuando China aumentó sus importaciones de Nepal para equilibrar la balanza comercial.

Entre los años 80 y 90 las relaciones entre China y Nepal aumentaron auspiciadas por una serie de visitas oficiales. En 1985 se abrió la Región Autónoma de Xizang, frontera de Nepal con el Tíbet, pero tras la escalada de violencia de grupos étnicos cuatro años después en el Tíbet, se cerró la frontera indefinidamente.

Respecto al conflicto armado de Nepal, a pesar de que los insurgentes se llamen a sí mismos maoístas, China nunca los ha ayudado oficialmente ya que ha preferido conservar su posición de apoyo al gobierno para mantener la estabilidad de su Estado vecino. La posición de China ante el conflicto siempre ha sido de no

involucrarse. Su política se basa principalmente en el principio de no-interferencia en asuntos internos y, por tanto, no tiene ningún interés en participar en el proceso de paz. Lo único que le preocupa a China es la inestabilidad de sus fronteras. Sin embargo su cooperación junto con Naciones Unidas, EEUU, Reino Unido y la Unión Europea es decisiva para alcanzar una paz satisfactoria.

Estados Unidos

Estados Unidos mantiene relaciones diplomáticas con Nepal desde 1947, estableciendo su embajada en Katmandú doce años después.

Desde 1951 Estados Unidos ha prestado ayuda al desarrollo a Nepal para fortalecer su economía centrándose en varios sectores como el transporte, comunicaciones, sanidad pública, erradicación de la malaria y agricultura.

Estados Unidos así como muchos otros países, no había prestado especial importancia al conflicto armado que vivía Nepal hasta los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001. A partir de entonces, en nombre de "la guerra contra el terrorismo", Estados Unidos encontró la excusa para convertir a Nepal en un foco de su política por su situación geoestratégica. El objetivo final era poder tener controlada a China que podía convertirse en la próxima superpotencia y en un importante rival. Los ataques de los maoístas a las comisarías de policía y al ejército real fueron el pretexto para que el ejército americano entrase en territorio nepalí. En enero de 2002, Colin Powell realizó la primera visita de un Secretario de Estado estadounidense a Nepal. A raíz de este encuentro, Estados Unidos suministró rifles de asalto M-16 y estableció una oficina militar en la embajada estadounidense.

Como consecuencia de dicha política, Gyanendra esperaba que invocando la amenaza terrorista obtendría el apoyo de Estados Unidos en cualquier momento, pero no fue así. El estado de emergencia que declaró en febrero de 2005 no tuvo el apoyo de la comunidad internacional ni de Estados Unidos que pidió al rey al reestablecimiento de la democracia. A finales del 2005, G.W. Bush instó al monarca a reunirse con el resto de partidos políticos y buscar una solución conjunta al conflicto.

En relación con el proceso de paz los maoistas han pedido reiteradamente que se les elimine de la lista de terroristas de Estados Unidos pero éstos responden que no será así hasta que no haya cambios sustanciales en su comportamiento. La política de Estados Unidos ante el proceso de paz ha sido de apoyo al reestablecimiento de la democracia aportando subvenciones y asistencia técnica.

Reino Unido

En 1814 tuvo lugar la guerra anglo-nepalesa en la que Nepal luchó contra la Compañía Británica de las Indias y que desembocó en el Tratado de Sugauli de 1816. Como consecuencia del acuerdo, Nepal tuvo que ceder al Imperio Británico el Estado de Sikkim⁹ y el Sur de Terai. Parte de estos territorios fueron devueltos a Nepal como agradecimiento por la intervención de los gurkhas en el motín de Cipayos en 1857.

⁹ Sikkim es un estado de India ubicado en los montes del Himalaya. Fue un estado independiente hasta que en 1975 se decidió por referéndum convertirse en el vigésimo segundo estado de India. Este estado limita al oeste con Nepal, al norte y al este con el Tíbet, al sureste con Bhutan y al sur con el estado de Bengala Occidental.

Como consecuencia de la firma de dicho Tratado tanto la independencia política de Nepal como su soberanía quedó en gran parte reducida. Durante 130 años Nepal sólo pudo tener relaciones diplomáticas con Reino Unido e India.

Reino Unido estaba muy interesado en mantener Nepal bajo su protectorado ya que era una zona intermedia entre el gigante de China e India que les permitía mantener un espacio de seguridad a lo largo de sus fronteras.

Impresionados por la gran lealtad y valentía que los guerreros nepaleses gorkhas habían mostrado durante la guerra, los británicos decidieron reclutarlos para su ejército. Esta situación empezó en 1815 justo después de la guerra anglo nepalesa y fue en incremento a lo largo de los años. Cientos de miles de jóvenes nepaleses fueron reclutados como mercenarios bajo el mando del ejército británico durante la Primera y Segunda Guerra Mundial. Los soldados recibían muy poco o nada a cambio pero los Rana sí pudieron enriquecerse con ello. Estos jóvenes no sólo eran enviados como soldados sino también como mano de obra barata. El Imperio Británico al ver la lealtad que le profesaban los Rana no vio problema en aceptar la soberanía del Estado de Nepal en 1923.

A partir de entonces las relaciones entre Nepal y el Reino Unido fueron amistosas y se concretaron en espaciadas visitas diplomáticas.

Reino Unido ha sido un importante donante de ayuda para el desarrollo de Nepal desde 1961 enfocándose concretamente en las áreas de agricultura, transporte, desarrollo local, comunicaciones, educación, administración, salud y suministro de agua.

Respecto al conflicto armado, Reino Unido junto a Estados Unidos e India ha suministrado armas, equipamiento y helicópteros. Estos tres siempre habían sido los “aliados” de la monarquía pero ante la declaración del segundo estado de emergencia por Gyanendra en 2005, Reino Unido condenó su actuación y ordenó la suspensión del envío de armas. De todas formas, la política de Reino Unido siempre será de apoyo al gobierno ya que son conscientes de que una victoria maoísta significaría unas fronteras más inestables y haría peligrar sus intereses estratégicos en Nepal.

Unión Europea

Las relaciones diplomáticas entre la Unión Europea y Nepal se iniciaron en 1973 y culminaron con un importante envío de ayuda al desarrollo en el ámbito socio-económico. La Unión Europea y Nepal alcanzaron, en 1995, el primer acuerdo de cooperación para un periodo inicial de cinco años que comprendía las siguientes esferas: cooperación en cuestiones relacionadas con el comercio, economía, ciencia y tecnología, energía, agricultura, medio ambiente y lucha contra la droga y el SIDA.

La Unión Europea también ha tenido un papel activo ante la cuestión de los refugiados buthaneses¹⁰ en Nepal. Ha ayudado a Nepal a proporcionarles alimentos y ha colaborado en la asistencia para su repatriación.

¹⁰ A comienzos de la década de 1990 el gobierno de Bután despojó arbitrariamente de su nacionalidad a más de 100.000 buthaneses de etnia nepalesa y les obligó a abandonar el país. Desde entonces viven en campos de refugiados en el Sudeste de Nepal y su situación no se ha resuelto todavía ya que las negociaciones entre ambos países han sido un fracaso.

En relación con el conflicto armado, la Unión Europea ha instado en varias ocasiones al gobierno para que se alcance un proceso de paz y ha denunciado las continuas y sistemáticas violaciones de derechos humanos. Después del golpe de estado de Gyanendra en febrero del 2005, la Unión Europea pidió al rey que restaurara el parlamento y reconociese la soberanía del pueblo nepalí¹¹. Asimismo apoyó la propuesta de Naciones Unidas para mediar en el proceso de paz.

Naciones Unidas

Nepal entró como miembro de Naciones Unidas el 14 de septiembre 1955 y desde 1958 ha intervenido en diversas operaciones de mantenimiento de la paz. Por su parte Naciones Unidas ha realizado numerosos informes relativos a temas de derechos humanos como infancia, tortura, desapariciones, detención arbitraria, ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias¹².

Respecto al conflicto armado, Naciones Unidas ha intentado tener siempre un papel activo en el proceso de paz. Después de la ruptura de negociaciones de paz en agosto de 2003, el Secretario General de Naciones Unidas Kofi Annan hizo la primera propuesta de mediación de Naciones Unidas ante el conflicto nepalí en septiembre de 2003. Los maoístas, los partidos políticos y la sociedad civil nepalesa reaccionaron positivamente ante la propuesta. Sin embargo India vio amenazados sus intereses como país dominante y puso de manifiesto su desacuerdo ante la intervención de la ONU por considerar que Nepal podía y debía resolver sus propios

¹¹ Ver Declaración de la Presidencia, en nombre de la Unión Europea, sobre la situación en Nepal, emitida el 28 de febrero de 2005.

¹² Ver página de la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Documentos sobre Nepal. <http://nepal.ohchr.org/>

problemas sin intervención exterior. Finalmente Nepal no aceptó la propuesta de mediación seguramente a causa de las presiones ejercidas por India.

El 10 de Abril de 2005, en virtud de un acuerdo entre el gobierno de Nepal y Naciones Unidas, se establecía una oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos en Katmandú. Su función es desarrollar políticas y programas para la promoción y protección de los derechos humanos y para el cumplimiento del derecho internacional humanitario¹³. Dicha función es ahora determinante ya que durante el proceso iniciado en Abril de 2006, una vez Gyanendra había claudicado y reestablecido el Parlamento y la democracia, el gobierno de Nepal, con G.P. Koirala como Primer Ministro dirigió una carta al Secretario General de la ONU invitándole a supervisar el armamento del NKP-M y del ejército real. En agosto, el jefe del equipo de la ONU señaló que se habían identificado diferentes áreas en las que la organización internacional podría contribuir: gestión de las armas y actores armados; asistencia electoral; asistencia en el monitoreo del código de conducta y expansión de las actividades de derechos humanos. Con el objetivo de iniciar este proceso, Kofi Annan anunció el nombramiento de Ian Martín como su representante personal, el 25 de agosto de 2006, quien señaló la importancia del papel de Naciones Unidas en el proceso de paz y subrayó que era un proceso que debía ser dirigido por los nepaleses. La Oficina del Alto Comisionado ha realizado una investigación sobre la represión que sufrieron algunas personas por parte de las fuerzas de seguridad durante las manifestaciones de abril de 2006 que causaron un

¹³ Ver Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos en Nepal. "Agreement between the High Commissioner and the Government of Nepal , 10 April 2005" <http://nepal.ohchr.org/mandate.htm>

número indeterminado de muertos y heridos. La Oficina insta a las autoridades del gobierno a que persiga y juzgue a los responsables.

5. La situación de los Derechos Humanos

El conflicto armado al que se enfrenta Nepal desde 1996 se ha cobrado ya más de 13.000 víctimas, miles de personas mutiladas, desaparecidos y más de 200.000 desplazados de sus hogares viviendo en situaciones de extrema pobreza. La situación de los derechos humanos ha ido empeorando a lo largo de estos 11 años pero se espera que a través del proceso de paz se reestablezca su protección y respeto.

Respeto a los derechos humanos y el derecho internacional humanitario dentro del contexto del conflicto armado

La Comisión de Derechos Humanos en su resolución 2005/78 expresó su preocupación por las violaciones de derechos humanos cometidas tanto por los miembros de la guerrilla maoísta como por las fuerzas de seguridad del Estado e instó al cese de las mismas.

a) Las autoridades del Estado

Las violaciones de derechos humanos y del derecho humanitario presuntamente cometidas por las fuerzas de seguridad del Estado se refieren a ejecuciones extrajudiciales, tiroteos o bombardeos indiscriminados que causaron la muerte de civiles, amenazas a la población civil por prestar ayuda o alimentos a miembros del NKP-M y el uso de civiles como informadores bajo coacción. Además se les considera presuntos autores de detenciones arbitrarias, largos

periodos de prisión preventiva, tortura, desapariciones o ejecución extrajudicial.

. Ejecuciones extrajudiciales

La Relatora Especial sobre las ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias, Asma Jahangir, en su misión en Nepal en el año 2000 mostró su preocupación por las ejecuciones extrajudiciales llevadas a cabo por las fuerzas de seguridad y por los obstáculos encontrados para poder realizar la investigación pertinente¹⁴.

Según el Informe de Amnistía Internacional de 2002 sobre la situación en Nepal de los 4000 maoístas oficialmente declarados muertos desde noviembre de 2001 casi la mitad podían haber sido ejecutados extrajudicialmente. Entre las víctimas también se encontraban civiles acusados de dar alimento y refugio a los maoístas. En su informe de 2003 Amnistía Internacional denuncia que durante el alto al fuego las fuerzas de seguridad siguieron cometiendo las ejecuciones¹⁵.

La Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los derechos humanos investiga las denuncias y hace seguimiento de los consejos de guerra aplicados anteriormente por las fuerzas del Estado.

¹⁴ Ver Informe de la Relatora Especial sobre las ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias, Asma Jahangir, presentado en cumplimiento de la resolución 2000/31. Misión en Nepal. E/CN.4/2001/9/Add.2. 9 de agosto.

¹⁵ Ver Informes anuales de Amnistía Internacional, Nepal. Año 2002 y 2003

. Desapariciones

En abril de 2001 el Parlamento aprobó la Ley para el Control y Sanción de Actividades Terroristas y Subversivas que debería permanecer en vigor dos años. Como denunció Amnistía Internacional, dicha ley facilitó las desapariciones ya que permitía la detención secreta e ilegal en régimen de incomunicación durante largos periodos en campamentos del ejército. Las personas desaparecidas eran estudiantes, miembros de sindicatos, profesores o activistas de derechos humanos¹⁶.

La situación se fue agravando, ya que amparados por la ley, las fuerzas de seguridad realizaban detenciones sin orden judicial y mantenían a presos sin cargos. Debido a la presión pública, en julio de 2004, el gobierno creó un comité independiente del Ministerio de Interior para localizar a los desaparecidos.

El Grupo de Trabajo sobre Desapariciones Forzadas o involuntarias, en su informe de enero de 2005 manifestó su preocupación por el aumento de las desapariciones en Nepal en los dos años anteriores. Por ello recomendó al Gobierno y a las fuerzas de seguridad que les entregaran unas listas accesibles, completas, precisas y actualizadas de las personas detenidas.

. Detención arbitraria

Según datos de Amnistía Internacional desde que el rey de Nepal declaró el Estado de excepción en noviembre de 2001, 9.900

¹⁶ Ver Informe anual de Amnistía Internacional, Nepal 2002

maoistas habían sido detenidos de los cuales, en agosto de 2002, todavía 1.722 seguían bajo custodia¹⁷.

Durante las manifestaciones de los partidos políticos por el reestablecimiento de la democracia, entre mayo y agosto de 2003, más de un millar de miembros y dirigentes de los cinco partidos políticos principales fueron detenidos y dejados en libertad a las 24 horas. Lo mismo sucedió en 2004 durante las manifestaciones de congresistas y comunistas que exigían nuevamente el reestablecimiento de la democracia.

La detención arbitraria figura entre las violaciones más denunciadas en la Oficina del Alto Comisionado.

. Tortura

Amnistía Internacional denuncia haber recibido informes casi diarios de torturas a manos del ejército, policía paramilitar y la policía. En su informe de 2004 denunciaba también que de las 19 víctimas de tortura a las que los tribunales les habían dado la razón en los ocho años anteriores, ninguna había recibido todavía la compensación económica correspondiente¹⁸. El primer pago de una indemnización se realizó en julio de 2005, según datos del Alto Comisionado para los Derechos Humanos.

La visita a Nepal del Relator Especial sobre la cuestión de la tortura denuncia que la policía, la policía armada y el ejército practicaban sistemáticamente la tortura y malos tratos sobre los presos para

¹⁷ Ver Informe anual de Amnistía Internacional, Nepal 2001

¹⁸ Ver Informe Anual de Amnistía Internacional, Nepal 2004.

obtener información y confesiones¹⁹. En noviembre de 2005, el Comité contra la tortura de la ONU expresó su gran preocupación por los informes sobre el empleo de la tortura y malos tratos por parte del personal de seguridad y por la impunidad respecto a este tema.

. Responsabilidad de proteger a la población

La Oficina del Alto Comisionado expresa su preocupación ante la violación del derecho internacional humanitario por las fuerzas de seguridad que tienen la obligación de proteger a la población civil. Sin embargo, éstas en más de una operación militar, disparaban sin distinguir entre personas y propiedades civiles y objetivos militares.

b) Partido Comunista de Nepal (Maoísta)

Las violaciones del derecho internacional cometidas por los maoístas incluyen secuestros, matanza de civiles, torturas, ataques con bombas a edificios civiles y el reclutamiento de niños. Asimismo, la población ha sufrido grandes perjuicios económicos y de otro tipo a causa de los frecuentes bloqueos de carreteras y de las huelgas, durante los cuales toda actividad económica, educativa y de transporte motorizado debía interrumpirse por orden del partido maoísta.

Durante el 2001 los maoístas incrementaron los ataques a los miembros de los partidos políticos. Los miembros del Partido del Congreso fueron los que más homicidios sufrieron, pero también sufrieron ataques los miembros del Partido Comunista Marxista

¹⁹ Ver Informe del Relator Especial sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes: Manfred Nowak, de 9 de enero de 2006.

Leninista, del cual se escindieron los maoístas. A lo largo de los años se fueron incrementando los secuestros de estudiantes y profesores para participar en sesiones de “educación política” cuya duración oscilaba entre unos días y varias semanas. Además secuestraron, torturaron y mataron a civiles acusados de espías.

c) Grupos de Vigilancia

Los grupos de vigilancia son milicias civiles cuyo objetivo es proteger a su comunidad en respuesta a los abusos y crímenes perpetrados por los maoístas. Su formación ha desembocado en un aumento del número de víctimas civiles y un empeoramiento de la situación de los derechos humanos. Según datos de Amnistía Internacional recibieron informes que mostraban que estos grupos de vigilancia recibían fondos y formación del Estado.

d) Grupos más desfavorecidos

.Desplazados internos

El Representante del Secretario General sobre los derechos humanos de los desplazados internos, Sr. Walter Kälin realizó una visita a Nepal en Abril de 2005 a raíz de la cual realizó un informe que se presentó a la Comisión de Derechos Humanos en el 62º periodo de sesiones²⁰. El informe establecía que Nepal se enfrentaba a un grave problema de desplazamiento causado no solo por el conflicto sino también por otros factores como la pobreza. La represalia de los maoístas contra los grupos de vigilancia ha

²⁰ Ver Informe del Representante del Secretario General sobre los derechos humanos de los desplazados internos, Sr. Walter Kälin, de 7 de enero 2006. E/CN.4/2006/71/Add.2

contribuido a los desplazamientos masivos y llevado al establecimiento de campamentos improvisados. Estas personas desplazadas se enfrentan a problemas como la falta de documentación, el acceso limitado a servicios gratuitos de educación y salud y escasas perspectivas de empleo.

. Los niños

La población infantil ha sido objeto de abusos contra los derechos humanos por ambos bandos. El Partido Comunista de Nepal (Maoísta) ha secuestrado y reclutado niños y las fuerzas de seguridad han sido acusadas de detener, torturar y utilizar niños como informadores. Los maoístas obligaron al cierre de varias escuelas y miles de escolares fueron secuestrados para recibir clases de "educación política". La mayoría regresaron al cabo de unos días pero otros no, por lo que se presume que fueron reclutados.

El Comité de los Derechos del Niño, al examinar en junio de 2005 la aplicación de la Convención sobre los Derechos del Niño en Nepal observó los abusos perpetrados tanto por el Partido Comunista Maoísta como por las fuerzas de seguridad. Dicho informe está corroborado por las denuncias recibidas por la Oficina del Alto Comisionado.

Asimismo en el Informe de ACNUDH sobre la situación de los derechos humanos en Nepal se denuncia que el acceso a la educación está duramente limitado a causa de los secuestros de los alumnos y profesores para el adoctrinamiento político, el cierre de las escuelas, la utilización ocasional de los edificios escolares como

cuarteles del ejército o como refugio tanto para las fuerzas de seguridad como para el NKP-M.

. Las mujeres

La Oficina de Nepal investiga las denuncias de violación de mujeres en las comunidades rurales tanto por las fuerzas de seguridad, maoistas y grupos de vigilancia y violencia sexual contra las mujeres detenidas incluso como forma de tortura y a veces acompañada de desaparición y muerte. Asimismo Amnistía Internacional denuncia que el colapso de los gobiernos locales y de los mecanismos de aplicación de la ley, así como la escasez de recursos y lugares de refugio, provocaba que las mujeres no tuviesen donde recurrir.

También hay que tener en cuenta el papel excluyente de la mujer ante el proceso de paz. En julio de 2006 Naciones Unidas manifestó la importancia de la participación de las mujeres en el proceso de paz y pidió la aplicación de la Resolución del Consejo de Seguridad 1325²¹.

. Defensores de los derechos humanos

Ambos bandos han atacado a defensores de los derechos humanos a lo largo del conflicto pero especialmente durante el estado de

²¹ La Resolución 1325 del Consejo de Seguridad fue adoptada unánimemente el 31 de octubre de 2000 durante la Presidencia de Namibia del Consejo de Seguridad. La Resolución constituye un marco político decisivo que coloca a las mujeres, y una perspectiva de género, en un sitio destacado en las negociaciones de los acuerdos de paz, la planificación de los campos de refugiados y de las operaciones de mantenimiento de la paz y en la reconstrucción de los países devastados por la guerra.

excepción proclamado en febrero de 2005. Éstos han sido objeto de arrestos, detenciones y privación de viajes impuesta por el gobierno y también de los ataques de los maoístas. La Oficina del Alto Comisionado destaca la importancia de su labor y pide colaboración al gobierno para respetar sus derechos humanos.

Respecto a los derechos civiles y políticos

Como consecuencia del conflicto se redujo drásticamente la posibilidad de disfrutar de los derechos civiles y políticos. En la resolución 2005/78 la Comisión de Derechos Humanos pidió al gobierno que restableciera de inmediato todos los derechos civiles y políticos, cesara todas las detenciones relacionadas con el estado de excepción, levantara la censura, restituyera la libertad de opinión, expresión y prensa así como la libertad de asociación, dejara libre a los dirigentes políticos, defensores de derechos humanos y resto de personas detenidas y diese libertad a los ciudadanos para entrar y salir del país²².

Detención arbitraria, libertad de circulación y juicio justo

A lo largo del conflicto se han realizado numerosas detenciones arbitrarias como ya hemos explicado anteriormente pero a raíz del estado de excepción se incrementaron. Incluso una vez levantado el mismo muchos de los detenidos continuaban todavía presos. Las restricciones de libertad de circulación se ordenaban al margen de los procedimientos jurídicos y sin el debido proceso judicial. En la mayoría de los casos el Tribunal Supremo consideró que se trataba de detenciones ilegales y ordenó su puesta en libertad.

²² Ver Comisión de Derechos Humanos. Resolución 2005/78 de 20 de abril de 2005.

En marzo de 2005 se aprobó la creación de una Comisión Real de Lucha contra la Corrupción que fue duramente criticada por ir en contra de la Constitución. Como consecuencia de su actuación, el ex primer ministro Bahdur Deuba fue detenido acusado de malversación de fondos en un proyecto de agua. Posteriormente, esta Comisión fue declarada inconstitucional, anuladas las sentencias y liberados los condenados, entre ellos Bahadur Deuba.

Libertad de reunión, expresión y asociación

Durante los dos estados de excepción proclamados por el rey, en 2001 y 2005, se vieron restringidas la libertad de manifestación y de expresión, incluso una vez levantado el estado de excepción de 2005. Las reuniones públicas que desafiaban estas restricciones provocaban detenciones de estudiantes, activistas políticos, periodistas, dirigentes de la sociedad civil y otros. Se detuvieron personas acusadas de dirigir consignas contra el rey que posteriormente fueron puestos en libertad por considerar el Tribunal Supremo que eran detenciones ilegales. Durante este periodo el Gobierno también prohibió durante seis meses toda entrevista, artículo, noticia u opinión que contraviniera el estado de excepción proclamado en febrero de 2005.

Asimismo en julio de 2005 se aprobó una Ordenanza que establecía que el Consejo de Bienestar Social debía estructurar y aplicar un código de conducta para las organizaciones sociales y que se disolvería toda aquella que no se ajustase al código. Esto creó una alarma en la federación de ONG que veía reducida su independencia.

La Oficina del Alto Comisionado en Nepal también mostró su preocupación ante la detención de más de 20 sindicalistas entre los cientos de detenidos después de la declaración del estado de excepción en 2005. Las reuniones de los sindicatos eran vigiladas y a veces clausuradas²³.

Problemas de derechos humanos no vinculados al conflicto

Los problemas de derechos humanos anteriores a la crisis como por ejemplo la discriminación por pertenencia a una casta o grupo étnico o la discriminación de género son importantes también como posibles causas del conflicto armado.

Discriminación por la pertenencia a una casta o grupo étnico

En Nepal, a pesar de que la discriminación por castas está prohibida por la Constitución y por el Código Civil de Nepal de 1963, en la práctica la sociedad nepalí sí funciona bajo una estricta jerarquía. Los dalit, miembros de la casta más baja son los más retrasados en la esfera social, económica, educacional, política y religiosa y son privados de dignidad y justicia social. En la práctica, en virtud de esta discriminación, tienen limitado el acceso a la propiedad de la tierra, nacionalidad, servicios de salud y educación, entre otros. Además más de 60 nacionalidades indígenas que se encuentran marginadas social y políticamente.

El Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial, en su informe de 2004, acogió positivamente las medidas tomadas por el gobierno para favorecer la situación de los dalit, nacionalidades y

²³ Conferencia Internacional del Trabajo, 93ª reunión, Ginebra 2005, Acta Provisional No.22, parte 2, Pág. 76

otros pueblos indígenas y el establecimiento de instituciones como la Comisión Nacional sobre los Dalit y la Fundación Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y las Nacionalidades. Igualmente se muestra preocupado por las denuncias de malos tratos, protección insuficiente y discriminación contra estos grupos por parte de agentes del orden.

Discriminación por motivo de género

La situación de las mujeres en Nepal es discriminatoria en todos los aspectos de la sociedad: legislación, economía y familia. En la legislación, hasta hace poco, las hijas no tenían derechos de herencia iguales que los hijos y todavía se mantiene que las mujeres divorciadas no pueden beneficiarse del derecho de propiedad o que la ciudadanía nepalesa sólo se transmite de padre a hijos.

Igualmente informes de Amnistía denuncian la explotación sexual de las mujeres que, a pesar de estar prohibido por ley, sigue existiendo encubierto bajo costumbres tradicionales y religiosas. Asimismo, las mujeres pertenecientes a grupos marginados se encuentran con discriminación de casta, etnia y género.

5. Consideraciones finales

El conflicto de Nepal parece llegar a su fin. La predisposición de ambos bandos para poner fin al conflicto augura un resultado positivo en las negociaciones de paz, pero todavía hay una serie de temas importantes sobre los que se debe llegar al consenso. Las principales cuestiones de la agenda del actual gobierno son alcanzar un proceso de paz con los maoístas y convocar elecciones para

formar una Asamblea Constituyente. El hecho de que el grupo armado forme parte del gobierno interino es un primer paso muy importante para unas negociaciones fructíferas, pero todavía es necesario determinar la cuestión del desarme para que este gobierno pueda formalizarse. Respecto a este punto, no se ha llegado a un acuerdo concreto aunque las negociaciones avanzan hacia una supervisión de Naciones Unidas. Pero el punto clave de este proceso es determinar que papel jugará el rey en el futuro de Nepal. Esta cuestión podría hacer peligrar el proceso de paz, ya que en anteriores ocasiones ha sido una de las causas del fracaso del mismo. Sin embargo, hay que tener en cuenta que en el momento actual tanto la sociedad nepalesa como los partidos políticos han perdido toda confianza en el monarca, lo que ha debilitado enormemente su figura. Parece ser que la nueva Carta Magna no determinará esta cuestión sino que se reserva un documento explícito para establecer como se reducirán sus atribuciones y si se debe o no acabar con la monarquía.

Durante estos últimos meses, numerosas organizaciones de derechos humanos han denunciado que ambas partes no han respetado el alto al fuego y se ha continuado con las torturas, extorsiones e incluso asesinatos. La situación de los derechos humanos en Nepal ha sido crítica a lo largo del conflicto y la sociedad civil es la que más ha sufrido sus consecuencias, con un número cada vez más elevado de desplazados. En los últimos años, esta situación se ha agravado ya que con la declaración de los estados de excepción se suspendieron muchas de las libertades fundamentales, como la libertad de reunión y de prensa y se realizaron cientos de detenciones arbitrarias. Gracias a las manifestaciones del pueblo nepalí se puso fin a la restricción de libertades, pero todavía queda esclarecer los acontecimientos de los

últimos meses y la responsabilidad de las autoridades. Ahora son la Oficina del Alto Comisionado para las Naciones Unidas en Nepal y las propias autoridades nepalesas quienes deben investigar esas violaciones y poner medidas para que se respete el cumplimiento de los derechos humanos.

Por todo ello, las perspectivas son favorables para el proceso de paz ,siempre y cuando, ambas partes actúen con la responsabilidad que deben pero no podemos olvidar que este proceso debe ir acompañado de cambios estructurales que incidan sobre las verdaderas causas del conflicto como son la pobreza, las desigualdades o la exclusión social.

Anexo I: Cronología

AÑO	MES	HECHOS
1768		Gurka Ruler Prithvi Narayan Shah conquista Katmandú. Primera dinastía de los Shah
1792		Termina la expansión Nepalí a causa de la breve guerra con Tíbet
1814		Guerra Territorial con los ingleses
1816		Nepal firma con Inglaterra el Tratado de Sugauli por el que se establecen sus fronteras y la presencia inglesa en su territorio.
1846		Masacre de Kot . Masacre del primer ministro y demás aristócratas . Rey Rajendra es obligado a abdicar en su hijo Surendra . Yang Bahadur Rana se nombra primer ministro y convierte este cargo en hereditario . Mantienen al país aislado del resto del mundo
1910		Tribhuvan Bir Bikram coronado rey
1923		Nepal alcanza su soberanía que estuvo bajo el “protectorado” de RU desde 1816
1950		Tribhuvan Bir Bikram se fuga a la India con Mahendra (su sucesor) para acabar con los rana. Fuerzas anti-rana se alían con la monarquía Tratado de paz y buenas relaciones entre India y Nepal
	Noviembre	Se destrona a Tribhuvan y coronan a Gyanendra con 3 años

AÑO	MES	HECHOS
1951	Enero	Los rana devuelven el trono a Tribhuvan por la enemistad del pueblo Derrota de los rana y los anti-rana forman gobierno con el Partido del Congreso Nepalí (NCP)
		Tribhuvan mantiene monarquía absoluta
1955	Marzo	Nepal entra en la ONU Muere Tribhuvan Le sucede Mahendra su hijo
1959	Febrero	. Reforma política Primera Constitución multipartidista Elecciones para una cámara de representantes Gana NCP (aliado de Shah desde revolución 1951)
1960	Diciembre	Mahendra destituye al 1er ministro <i>Bishewar Prasad Koirala</i> Suspende parlamento y Constitución Encarcela a los miembros del NCP
1962		El Rey crea Constitución que prohíbe los partidos políticos y se proclama monarca con poder absoluto: SISTEMA PANCHAYAT
1963	Abril	Nombra un primer ministro
1972	Enero	Fallece Mahendra y es sucedido por Birendra Birendra continua con el Sistema Panachayat Es la reencarnación del Dios hindú Visnhu
1980		Birendra convoca Referéndum constitucional para establecer si continuar con el Sistema Panchayat o democracia. Gana 55% el Sistema Panchayat. Rey promete reformas

AÑO	MES	HECHOS
1985		NCP comienza campaña de desobediencia civil para que se restaure el sistema de multipartidos
1986		Intento de elecciones pero son boicoteadas por el NCP
1989		Disputa comercial y tránsito entre India y Nepal que da lugar al bloqueo de las fronteras con Dheli y debilita su situación económica
1990		NCP y comunistas se alían en el Frente Unido de Izquierda para exigir Constitución democrática, monarquía
	Abril	Fuerte represión de las fuerzas de seguridad Birendra acepta multipartidismo y formación de un gobierno de coalición del NCP
	Noviembre	Proclamación de una Constitución en la que la soberanía pertenece al parlamento y al gobierno
1991	Mayo	Elecciones que gana el NCP Primer Ministro <i>Girija Prasad Koirala</i>
1994	Noviembre	Elecciones que gana el Partido Comunista de Nepal-Marxista Leninista Unificado (NKP-EML)
1995	Septiembre	Moción de censura de los congresistas y gobiernan en coaliciones. Primer Ministro: <i>Bahadur Deuba</i>
1996		Nepal firma con India el Tratado de Mahakali, sobre el río Mahakali
	Febrero	Rebelión armada del Partido comunista de Nepal Maoísta (NKP-M), escisión del NKP_EML. "guerra del pueblo". Se crea la policía de Fuerza armada (FPA)

AÑO	MES	HECHOS
1997		Continúa la inestabilidad política. <i>Bahadur Deuba</i> es cesado y le sustituye <i>Lokendra Bahadur Chand</i> quien poco después es reemplazado por <i>Bahadur Thapa</i>
1998		<i>Bahadur Thapa</i> dimite y en su lugar vuelve <i>Prasad Koirala</i>
1999		Elecciones que vuelve a ganar el NCP. Primer ministro <i>Krishna Prasad Bhattarai</i>
2000		<i>Krishna Prasad Bhattarai</i> dimite y vuelve <i>Prasad Koirala</i> dirigiendo el noveno gobierno en 10 años
2001	Abril	El partido comunista convoca huelga general
	Junio	Regicidio Dipendra accede al trono después de supuestamente haber intentado suicidarse por cometer el regicidio y Dipendra muere a las 72 horas y le sucede Gyanendra
	Julio	<i>Prasad Koirala</i> dimite al no poder hacer frente a los ataques de los comunistas <i>Bahadur Deuba</i> nuevo ministro Conversaciones de paz entre el primer ministro y Prachanda (líder NKP-M) NKP-M rompe la tregua por no ver concedidas sus peticiones (ejecutivo de unión nacional, Asamblea)
	Noviembre	Gyanendra declara Estado de emergencia Restricción de libertad de movimientos y de expresión El rey cataloga a los insurgentes como "terroristas" Movilización del ejército real por primera vez

AÑO	MES	HECHOS
2002		<p>Intensas luchas</p> <p>El NKP-M declara el alto al fuego y es rechazado por el gobierno</p> <p><i>Bahadur Deuba</i> visita varios países entre ellos Reino Unido y EEUU buscando ayuda. El gobierno de Bush le da 20 millones de dólares</p>
	Abril	Partido comunista convoca huelga nacional de cinco días
	Mayo	<p>Motín al primer ministro <i>Bahadur Deuba</i></p> <p>Gyanendra disuelve el parlamento y convoca elecciones anticipadas justo en el momento en que se debía debatir en el parlamento si se prorrogaba o no el Estado de emergencia. Al disolver el gobierno lo prolonga 3 meses más.</p>
	Octubre	<p>Gyanendra destituye a <i>Bahadur Deuba</i> por incapacidad de convocar elecciones</p> <ul style="list-style-type: none"> . Cancela los comicios . Asume plenos poderes hasta que se designe gobierno y pospone elecciones programadas para noviembre <p>El 11 de octubre nombra primer ministro <i>Bahadur Chand</i></p>
2003	Enero	<p>Tregua comunista</p> <ul style="list-style-type: none"> . Conversaciones informales . Las dos partes se comprometen a no continuar violando los derechos humanos . El gobierno les retira la calidad de terroristas
	Marzo	Líderes del NKP-M negocian con el gobierno excluyendo al resto de partidos políticos

AÑO	MES	HECHOS
2003	Marzo	Todos los partidos políticos piden la restauración del parlamento
	Mayo	Dimisión de <i>Bahadur Chand</i> Nombramiento del primer ministro <i>Bahadur Thapa</i>
	Agosto	Se rompe el proceso de paz . Negativa del gobierno a acceder a la propuesta de los maoístas: convertir al rey en una mera figura o . Maoístas rechazan un ejecutivo de transición Vuelven atentados y ataques
	Septiembre	Los comunistas llaman a huelga general tres días
	Octubre	Propuesta de mediación de la ONU rechazada Nepal inicia campaña en contra de la proliferación de armas ligeras
2004	Abril	Nepal entra en la OMC
	Mayo	A pesar de la prohibición de manifestarse congresistas y comunistas protestan exigiendo normalidad democrática <i>Bahadur Thapa</i> dimite
	Junio	<i>Bahadur Deuba</i> de nuevo primer ministro
	Agosto	Los maoístas bloquean las comunicaciones de Katmandú 20 secuestrados nepaleses son asesinados por sus captores en Irak lo que desencadena violentas protestas en Katmandú
2005	Febrero	Gyanendra vuelve a proclamar estado de emergencia . Se atribuye plenos poderes

AÑO	MES	HECHOS
2005	Febrero	<ul style="list-style-type: none"> . Destitución del gobierno . Líneas telefónicas e Internet cortado . Políticos bajo arresto domiciliario . Aeropuerto internacional cerrado . Crea un gabinete bajo su mandato . Gyanendra presidente del consejo de Ministros . Lanza oferta de diálogo a los maoístas . Prohíbe durante 6 meses cualquier crítica al Estado de emergencia . Suspensión de la libertad de reunión, derecho a la privacidad o el derecho a la protección contra la detención preventiva Reacciones . Oposición de los comunistas y congresistas x considerar que se trata de una violación de la Constitución . Maoístas no quieren negociar y hacen llamamiento a huelga general . EEUU i RU que venden armas al gobierno para acabar con los insurgentes condenan la actuación del rey . ONU también en contra . Gobierno de la India cuyo apoyo es básico para Gyanendra también condena su actuación . China y Pakistán no intervienen por no injerir en asuntos internos . EEUU no hace declaración formal de suspensión de envío de armas . Finalmente, el 12 de este mes RU e India suspenden el envío de armas

AÑO	MES	HECHOS
2005	Febrero	Consejo de Ministros crea La Comisión Real para el Control de la Corrupción
	Marzo	Liberan a los antiguos primeros ministros y dirigentes políticos pero se les vuelve a detener por corrupción
	Abril	Manifestaciones alentadas por los partidos políticos que son duramente reprimidas por las fuerzas de seguridad El ejército real y la guerrilla siguen combatiendo De regreso de la cumbre especial de estadistas asiáticos y africanos en Yakarta . Gyanendra levanta el estado de emergencia . Continua con sus supremas atribuciones, prohibición de manifestarse, de huelgas..
	Mayo	India como premio a la actuación del rey reanuda suministro de armas Partidos políticos se manifiestan para acabar con la autocracia y obligan a Gyanendra a hacerlo
	Julio	Los partidos políticos rechazan los candidatos del rey para ser ministros
	Septiembre	NCP deja de apoyar a la monarquía de los Shah Prachanda declara tregua unilateral durante 3 meses
	2006	Noviembre
Diciembre		NKP-M alarga un mes más la tregua
Enero		Al no haber respuesta el NKP-M reanuda los atentados

AÑO	MES	HECHOS
2006	Enero	ONU denuncia la tortura y las atrocidades cometidas por ambos bandos
	Febrero	Gyanendra promete <ul style="list-style-type: none"> . Comicios locales en los que hay poca participación . Elecciones parlamentarias en 2007 Corte Suprema considera que la Comisión Real para el control de la corrupción es inconstitucional <ul style="list-style-type: none"> . Disuelve el órgano . Anula sus decisiones
	Marzo	Los partidos democráticos y el partido comunista llegan a un nuevo acuerdo de continuar negociando una agenda para celebrar elecciones constituyentes
	Abril	Manifestaciones y huelga general indefinida Represión con armas de fuego por las fuerzas de seguridad Los convocantes rechazan la llamada de Gyanendra para el diálogo para las próximas elecciones del 2007 Decenas de miles de nepaleses desafían la prohibición y se manifiestan para pedir la derrota del rey e Represión durísima por parte de las fuerzas de seguridad Gyanendra ofrece designación de un primer ministro por los partidos y devolución del poder ejecutivo al gobierno

AÑO	MES	HECHOS
2006	Abril	<p>. Buena acogida por la comunidad internacional que tenia miedo de una revolución antimonárquica</p> <p>. Pero no es suficiente para los partidos políticos que querían reestablecer parlamento, Asamblea constituyente y despojar de los poderes reales al rey</p> <p>Gyanendra no puede hacer frente a la situación</p> <p>. En 18 días de disturbios 19 muertos</p> <p>. Economía al borde del colapso por las huelgas</p> <p>. Paralización del transporte</p> <p>. Encarecimiento de los productos de primera necesidad</p> <p>Gyanendra cambia estrategia</p> <p>. Reestablece el legislativo</p> <p>. Se disculpa con los familiares de las víctimas</p> <p>. Devuelve a los partidos la responsabilidad de dirigir la nación</p> <p>Los partidos políticos aceptan y cesan las protestas</p> <p>NKP-M da una nueva tregua de 3 meses</p> <p>Gyandera nombra como primer ministro bajo designación del resto de partidos a <i>Prasad Koirala</i></p> <p>Primera sesión de la Cámara de Representantes en el que <i>Koirala</i> propone</p> <p>. Plan de paz con los maóistas</p> <p>. Elecciones para formar Asamblea Constituyente</p>

AÑO	MES	HECHOS
2006	Mayo	Gobierno proclama alto al fuego como respuesta al NKP-M Carta Magna del gobierno para recortar las atribuciones del monarca
	Junio	Encuentro directo entre primer ministro y Prachanda Noruega, Dinamarca y ONU se disponen a facilitar diálogo de paz ONU debía desempeñar un papel de supervisión de alto al fuego, decomiso de las armas y supervisión de la desmovilización del partido comunista
	Julio	El gobierno nepalí pide a la ONU que supervise el desarme de los maoístas y las fuerzas de seguridad . Los maoístas descontentos por no haberse sometido la decisión a un acuerdo previo Comisión nacional de derechos humanos denuncia que durante el alto al fuego ha habido 20 muertos ONU insta a que participen las mujeres en el proceso de paz (resolución CS 1325)
	Septiembre	Los maoístas no accederán al desarme definitivo hasta que no se haya alcanzado un acuerdo político sobre cuestiones clave

Referencias bibliográficas y recursos de Internet

1. Libros y artículos

- ADAMS, BRAD: "Nepal at the precipice", Palm Coast 2005, pp. 121-134. Foreign Affairs, Vol.84.núm 4, Julio-Agosto, 2005.
- CONSTITUTION OF THE KINGDOM OF NEPAL (1990)
- FRIENDS FOR PEACE: "Countries in conflict and processing of peace. Lessons from Nepal." Mayo 2006
- FRIENDS FOR PEACE: "The Maoist insurgency and Nepal-India relations". Marzo 2006-10-29
- FUNDACIÓN CIDOB: Biografía de líderes políticos: "Gyanendra Bir Bikram", Septiembre 2006
- INTERNATIONAL CRISIS GROUP: "Nepal Crisis, Mobilising International Influence", Asia Briefing n° 49, 19 de Abril de 2006
- INTERNATIONAL CRISIS GROUP: "Nepal: From People Power to Peace", Asia Report n° 115, 10 mayo 2006
- RAMÍREZ, PHILLIPE: "La guerre populaire au Nepal: d'où viennent les maoístas?". Paris, 2002. pp. 47-64. Hérodote, 4rt. Trimestre, núm. 107, 2002.
- SOUTH ASIA MONITOR: "Nepal's Crisis Deepens". Número 86. 1 de septiembre de 2005

2. Informes

- AMNISTÍA INTERNACIONAL: Nepal, Informe Anual 2002
- AMNISTÍA INTERNACIONAL: Nepal, Informe Anual 2003
- AMNISTÍA INTERNACIONAL: Nepal, Informe Anual 2004
- AMNISTÍA INTERNACIONAL: Nepal, Informe Anual 2005
- ESCOLA CULTURA DE PAU: Anuario 2006 de procesos de paz
- FMI: "Nepal: Poverty Reduction Strategy Paper Progress Report", Septiembre 2005

NACIONES UNIDAS: Comisión de Derechos Humanos, 62º período de sesiones. "Grupos e individuos específicos: éxodos en masa y personas desplazadas. Informe del Representante del Secretario General sobre los derechos humanos de los desplazados internos, Sr. Walter Kälin", de 7 de enero 2006. E/CN.4/2006/71/Add.2

NACIONES UNIDAS: Comisión de Derechos Humanos. Resolución 2005/78 de 20 de abril de 2005

NACIONES UNIDAS: Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. "Informe sobre la situación de los Derechos Humanos y las actividades de su Oficina, incluida la cooperación técnica, en Nepal". 16 de septiembre 2005

NACIONES UNIDAS: Comisión de Derechos Humanos, 59º período de sesiones. "Derechos civiles y políticos, incluso cuestiones de desapariciones y ejecuciones sumarias. Cuestión de las desapariciones forzadas o involuntarias. Informe del grupo de trabajo sobre Desapariciones Forzadas o Involuntarias". 21 de enero 2003. E/CN.4/2003/70

NACIONES UNIDAS: Comisión de Derechos Humanos, 58º período de sesiones. "Los derechos civiles y políticos en particular las cuestiones relacionadas con la tortura y la detención. Informe del grupo de trabajo sobre la Detención Arbitraria". 19 de diciembre de 2001. E/CN.4/2002/77.

NACIONES UNIDAS: Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos en Nepal. "Report of investigation into arbitrary detention, torture and disappearances at Maharajgunj RNA barracks, Kathmandu, in 2003 – 2004"

NACIONES UNIDAS: Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos en Nepal. "Investigations into violations of international humanitarian law in the context of attacks and clashes between the Communist Party of Nepal (Maoist) and Government Security Forces". Enero – Marzo 2006.

NACIONES UNIDAS: Comisión de Derechos Humanos, 62º período de sesiones. “Los derechos civiles y políticos, en particular las cuestiones relacionadas con: la tortura y la detención. Informe Relator Especial sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes: Manfred Nowak”, de 9 de enero de 2006. E/CN.4/2006/6/Add.5

NACIONES UNIDAS: Comisión de Derechos Humanos, 57º período de sesiones. “Derechos Civiles y políticos, en particular las cuestiones de las desapariciones y las ejecuciones sumarias. Informe de la Relatora Especial sobre las ejecuciones extrajudiciales sumarias o arbitrarias, Sra. Asma Jahangir, presentado en cumplimiento de la resolución 2000/31. Misión en Nepal”. E/CN.4/2001/9/Add.2. 9 de agosto de 2000.

PNUD: “Nepal Human Development Report 2004. Empowerment and Poverty reduction”

PNUD: Nepal, Informe sobre el desarrollo humano 2005

UNION EUROPEA: UE’s relations with Nepal.

http://ec.europa.eu/comm/external_relations/nepal/intro/index.htm

UNFPA: “Country Profile for Population and Reproductive Health”, www.unfpa.org/profile/nepal.cfm

UNCTAD: “An investment guide to Nepal. Opportunities and conditions”, Enero 2003

3. Recursos de Internet

AMNISTÍA INTERNACIONAL: Asia Pacífico, Nepal.

<http://web.amnesty.org/library/esl-npl/index>

ESCOLA CULTURA DE PAU: www.pangea.org/unescopau

FRIENDS FOR PEACE: www.friendsforpeace.org.np

FUNDACIÓ CIDOB: www.cidob.org

GOVERNMENT OF NEPAL: www.nepal.gov.gov.np/index_eng.php

HUMAN RIGHTS WATCH: Asia, Nepal.

<http://hrw.org/doc/?t=asia&c=nepal>

INTERNATIONAL CRISIS GROUP:

www.crisisgroup.org/home/index.cfm?l=4

KATMANDÚ POST: www.kantipuronline.com

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES NEPAL: www.mofa.gov.np

NACIONES UNIDAS: www.un.org.np

NEPAL NEWS: www.nepalnews.com

OFFICE OF THE UNITED NATIONS HIGH COMMISSIONER FOR
HUMAN RIGHTS IN NEPAL: <http://nepal.ohchr.org/>

Síntesis histórica e introducción al conflicto

Mario López Areu*

1. Introducción al conflicto

Desde la creación del estado nepalí en el siglo XVIII, el mismo ha estado gobernado por regímenes autoritarios de la dinastía monárquica de los Shas y la aristocrática de los Ranas. Antes de la revolución de 1990 sólo durante un corto período de tiempo, de 1959 a 1960, el pueblo nepalí disfrutó de un período de democracia parlamentaria. Dicha experiencia política impidió la implantación de una experiencia democrática en la sociedad nepalí, sin embargo ésta dio una bienvenida entusiasta al nuevo modelo en 1990 con la esperanza de cambio tan ansiada después de tantos años de subdesarrollo económico y social.

La sociedad y la élite intelectual nepalíes, influenciados en parte por el colapso de la URSS y la tercera ola de democratización en el Tercer Mundo, promovieron con intensidad a finales de los años ochenta un cambio de régimen en Nepal. No fue hasta 1990 cuando el levantamiento popular conocido como Janajati Andolan forzó al rey Birendra a aceptar el desmantelamiento del régimen autoritario conocido como 'el sistema panchayat' y la instauración de una monarquía parlamentaria.

El nuevo régimen democrático sin embargo fue incapaz de crear la tan ansiada estabilidad política, desarrollar la economía nacional o promover un modelo social equitativo. En 1994 la falta de

* Político especializado en Asia Meridional

estabilidad política desencadenó una crisis de gobernabilidad que produjo, en los siguientes cinco años, ocho gobiernos diferentes.

La inestabilidad política y el estancamiento económico forzaron el 4 de febrero de 1996 una nueva crisis. Baburam Bhattarai, uno de los líderes comunistas del país, en representación del Partido Comunista de Nepal (Maoísta) entregó al Primer Ministro Sher Bahadur Deuba una lista de 40 demandas políticas que debían ser asumidas por el gobierno para evitar el comienzo de un levantamiento armado por parte del PCN (M). Dicho paquete de demandas estaba dividido en tres campos: nacionalismo, democracia y calidad de vida.

El gobierno de Deuba rechazó la amenaza y ese mismo año comenzó un conflicto entre el PCN (M) y el estado nepalí que se ha cobrado hasta el momento más de 13.000 vidas y el desplazamiento de otras 150.000.

La guerrilla maoísta controla actualmente la práctica totalidad de las zonas rurales del país mientras que el gobierno mantiene su control sobre las zonas urbanas y la capital Katmandú.

El 1 de junio de 2001 el príncipe heredero, Dipendra, asesinó a su padre el rey Birendra junto a su madre y otros miembros de su familia. Dicha masacre familiar llevó al trono a Gyanendra, hermano del difunto rey Birendra, y actual monarca nepalí muy criticado por su carácter autoritario.

El polémico nuevo rey, Gyanendra, decidió en febrero de 2005 suspender el Parlamento al igual que el encarcelamiento masivo de miembros tanto de la sociedad civil como del gobierno y la clase

política bajo el argumento de que el gobierno y la clase política eran incapaces de liderar la lucha contra la guerrilla maoísta.

Sin embargo, tras un año de gobierno autoritario, la situación no mejoró y un nuevo alzamiento popular forzó al monarca a devolver el poder al depuesto Parlamento y a la alianza de siete partidos democráticos opuestos a su régimen.

2. Causas

El origen del conflicto maoísta en Nepal tiene diversas causas dentro de distintos ámbitos, pero todas ellas muy importantes. Dichas causas han sido utilizadas de una manera muy hábil por parte de los líderes del PCN (M) para conseguir un mayor apoyo social para su causa.

Una primera causa fue la exclusión de partidos minoritarios del proceso constitucional. La Comisión constitucional encargada de la redacción del nuevo texto estaba formada por sólo tres fuerzas políticas, el Partido del Congreso Nepalí (CN), el Partido Comunista de Nepal (Unificación Marxista Leninista) y la Monarquía.

El carácter excluyente de la Comisión basaba su naturaleza en el intento por parte de la élite social CHHEM (Caste Hill Hindu Elite Male), representada por estas tres fuerzas, de proteger sus intereses frente a las demandas de cambio expresadas por el resto de la sociedad nepalí.

Otras organizaciones y partidos políticos de índole regionalista-nacionalista, Dalit, pro-derechos de la mujer, etc. fueron excluidos por parte de la coalición política CHHEM del proceso de toma de

decisiones. La única razón argumentada por el portavoz de la Comisión constitucional fue la necesidad de proteger la unidad cultural y política del estado nepalí.

Cuando más tarde ciertas demandas fueron expuestas por parte de los grupos excluidos del proceso, demandas tales como la protección de los derechos de la mujer, la igualdad de lenguas, la protección de culturas indígenas o la naturaleza secular del estado frente a la oficialidad del hinduismo, éstas también fueron rechazadas por la Comisión como nimiedades. Entre los grupos excluidos se encontraba el Frente de Unidad Popular, la coalición política de la que nació el PCN (M). Esta falta de receptividad por parte de la Comisión ha servido al PCN (M) como argumento para atacar a la élite política democrática nepalí de falta de transparencia y de inclusión de grupos minoritarios frente a la naturaleza incluyente maoísta.

En el ámbito social la Constitución fue formulada de manera que arrastraba serias deficiencias. Tres artículos en especial deben ser recalcados, el artículo 4 define Nepal como un estado oficialmente hindú, excluyendo mayorías tan significativas como la budista, la musulmana y las indígenas. El artículo 9 que discrimina entre géneros a la hora de la obtención de la ciudadanía nepalí, sólo a través del padre puede un descendiente obtener la nacionalidad. Por último, el artículo 12 produce un vacío legal a la hora de proteger las libertades fundamentales ya que éstas pueden ser restringidas en caso de que 'la actividad de un individuo o grupo socave la unidad del estado', un texto muy ambiguo que puede ser interpretado de distintas maneras.

Estos y otros artículos han desarrollado durante el período democrático una institucionalización de la discriminación social y legal de mujeres, dalits y grupos indígenas nepalíes. Dichos grupos hoy son los más arduos defensores de la guerrilla maoísta, en especial en la parte más occidental de Nepal.

En términos económicos, hay diversas causas a tener en cuenta. Obviamente existe el problema del subdesarrollo económico del país. Con una renta per. capita de \$240 y un crecimiento del PIB del 4.9% (bastante bajo para un país con una ventaja comparativa excepcional), Nepal se encuentra entre los países más pobres del mundo de acuerdo con las estadísticas de la ONU y el Banco Mundial. El país es dependiente de la agricultura de subsistencia y una industria de poco valor añadido (mayoritariamente alfombras y textil tradicional).

Pero una de las causas más importantes del auge maoísta ha sido la distribución asimétrica de la economía nacional. Mientras en el valle de Katmandú existen unos niveles de vida bastante aceptables en distritos occidentales tales como Rolpa, Jajarkot y Salyan los salarios medios son 25, 19 y 17% más bajos respectivamente que en Katmandú y sus índices de desarrollo humano 45, 44 y 35% más bajos respectivamente. En el área de Katmandú la esperanza de vida es de 59 años mientras que en las zonas rurales es de 42. Mientras que los niveles de alfabetización son del 51% en Katmandú y del 37% en las zonas rurales. Por último, la renta per. capita nacional es de 220\$ mientras que en Rolpa, uno de los centros neurálgicos de la insurgencia, es de \$110.

Una segunda causa económica son las relaciones feudales de producción. De los 120 países analizados por el Banco Mundial en su

Informe Global de 1987, Nepal tenía el nivel más alto de dependencia agrícola. Un 57% de la economía nacional depende del sector agrícola, que emplea al mismo tiempo un 93% de la fuerza laboral del país. Sin embargo, 1.2 millones de hogares en las zonas rurales de Nepal no poseen tierras para el cultivo en propiedad (un 25% del total), esto equivale a 1 de cada 6 millones de campesinos. El sistema conocido como Kamaiya, ilegalizado oficialmente en el año 2000, explota a los campesinos sin tierras a través del pago del alquiler del terreno que laboran, en vez de pagar una mensualidad por la tierra y ser capaces de vender sus productos en el mercado, los campesinos reciben la justa alimentación a cambio de su trabajo, siendo incapaces de aumentar su capital para obtener mejor tecnología o un terreno en propiedad, al mismo tiempo que mejorando la producción de la tierra.

Los impuestos por tierras, al igual que las ayudas estatales para tecnología, no son progresivos en Nepal beneficiando a los grandes terratenientes.

La obvia importancia del sector agrícola nepalí para los miembros más desfavorecidos de la sociedad y la falta de apoyo a estos grupos por parte del Estado han beneficiado en gran manera al PCN (M) que recluta y obtiene apoyos de una manera muy significativa de la población rural.

Finalmente, cada año en Nepal medio millón de jóvenes en edad de trabajar se encuentran en paro, la gran mayoría de ellos en las zonas rurales, convirtiéndose en objetivos fáciles para el reclutamiento en las filas de la guerrilla.

En el ámbito político dos son las causas principales a analizar, la estructura estatal súper-centralizada en Nepal, y la incapacidad de los partidos democráticos para crear gobiernos y políticas de estado estables.

El estado súper-centralizado nepalí está basado en la idea de la democracia delegada, expuesta por Guillermo O'Donnell, basada en un fuerte poder ejecutivo que lidere el rumbo político para desarrollar el país cuando la población no está educada en la experiencia democrática. Este modelo, sin embargo, crea diversas dificultades. Por un lado, limita la transparencia y la capacidad de control al gobierno por parte del poder legislativo o Parlamento produciendo un abuso de poder por parte de los gobiernos. Un segundo problema es la falta de poder real para los gobiernos locales que se encuentran con deficiencias presupuestarias para llevar a cabo sus funciones. Como el Parlamento es incapaz de controlar al gobierno financieramente, el ejecutivo en Nepal es el único poder estatal que puede promover legislación presupuestaria, los miembros de la periferia, zonas rurales, en el Parlamento no pueden defender una mayor financiación de los gobiernos locales. Esta falta de recursos para las instituciones locales socava la capacidad de las mismas para promover programas de desarrollo económico y social en las zonas rurales perpetuando el subdesarrollo socio-económico en dichas áreas. Al mismo tiempo la influencia militar y propagandística maoísta en las zonas periféricas no puede ser contrarrestada por el gobierno ya que sus representantes, los gobiernos locales, se encuentran faltos de recursos, mientras que los maoístas devotan todos los suyos al reclutamiento y adoctrinamiento de la población en estas áreas.

La segunda causa, la incapacidad de los partidos democráticos para crear gobiernos y políticas de estado estables, esta directamente relacionada al mismo tiempo con la naturaleza súper-centralizada del Estado nepalí. Debido a que el poder real en Nepal se encuentra en el poder ejecutivo los partidos políticos deben ganar dicho poder para no sufrir un completo aislamiento político en la oposición. Es la dinámica de la súper-centralización del Estado lo que ha impedido el diálogo y consenso político entre las distintas fuerzas en el poder y en la oposición. Debido a que el Parlamento posee un poder muy limitado y poco valor en términos de oposición política, dicha oposición es ejercida en la calle y a través de formas de resistencia directa contra el Ejecutivo. Esto a su vez desencadena el uso del aparato represor del Estado de una manera partidista por parte del gobierno. Por último, la falta de transparencia y control al gobierno por parte del poder legislativo al mismo tiempo promueve la politización de la burocracia estatal ya que los puestos en la misma son ocupados por gente afin al partido en el poder, frente al modelo weberiano de meritocracia.

3. Consecuencias

Las consecuencias del conflicto maoísta en Nepal son por el momento difíciles de predecir, en especial en una sociedad extremadamente pobre y multicultural que aunque ha sufrido pocos episodios de violencia interna ha sufrido una fuerte politización desde el comienzo del conflicto.

En el contexto social, sin duda cabe destacar el aumento del sentimiento nacionalista en grupos étnicos y la militarización de los mismos debido a su incorporación al movimiento maoísta. Ambos desarrollos pueden tener serias consecuencias en términos de

posibles alzamientos militares de índole separatista en el futuro por parte de estos grupos.

Por otra parte una seria consecuencia ha sido a su vez la polarización de la sociedad nepalí en tres grupos de opinión, pro-monarquía, pro-maoísta y pro-democracia. La escalada de violencia vigilante, grupos de vecinos armados acusados de ejecutar a otros miembros de sus comunidades acusados de ser maoístas. Esta polarización puede tener consecuencias en el futuro de ajustes de cuentas por ejecuciones extra-judiciales durante el período del conflicto.

Por último, en el ámbito social la erosión de derechos fundamentales, a través de torturas, restricción de la libertad de prensa, de reunión y encarcelamientos extra-judiciales, crean preocupantes precedentes para su violación en un futuro después del fin del conflicto.

En términos económicos, las consecuencias son obvias. La reducción del crecimiento del PIB del 4.9% anteriormente mencionado en los años 90 a un mero 0.5% en 2002. La reducción de la inversión extranjera directa en el país, al igual que la caída del turismo (35% del PIB). Por otro lado la destrucción de infraestructuras y capital humano, tanto muertos y desplazados como heridos crónicos, va a tener serias consecuencias para el futuro desarrollo de las zonas rurales más remotas. Y por último el aumento del gasto militar frente al gasto en desarrollo, al igual que una mayor influencia de la institución armada en las decisiones políticas en caso de un intento de reducción de dicho porcentaje del presupuesto por parte de futuros gobiernos post-conflicto.

En el ámbito político la deslegitimación social de la clase política y el sistema democrático. Y en segundo lugar existe un peligro, aunque menor debido a los recientes desarrollos políticos en el proceso de paz, de la evolución del estado nepalí en un estado fallido debido a la perpetuación del conflicto sin límites u objetivos políticos claros, como en el caso de Somalia o la República Democrática del Congo.

4. Contexto e impacto internacional

La paradoja sobre Nepal es su popularidad en el mundo occidental debido a su condición de país oriental espiritual, el Everest, la comunidad sherpa y ser el lugar donde Buda nació. Sin embargo los medios de comunicación occidentales no han informado sobre el conflicto de una manera detallada. La razón yace en el bajo número de víctimas mortales, en comparación con conflictos tales como el de Darfur, y la ausencia de ataques contra occidentales o en Katmandú, centro comercial, político y turístico del país.

En relación a la implicación de actores internacionales en el conflicto, aunque no ha habido ningún tipo de acción militar directa varios países mantienen una implicación diplomática importante al igual que de apoyo logístico y económico al estado nepalí.

EEUU se ha limitado a incluir a los maoístas en su lista de grupos terroristas y ha enmarcado el conflicto dentro de la Guerra contra el Terror de la Administración Bush, defendiendo la democracia frente ambos, el PCN (M) y el Rey Gyanendra.

El Reino Unido como antigua potencia colonial en la región se mantiene al tanto del desarrollo del conflicto pero sin una gran implicación en el mismo.

China teme una desestabilización de la región del Tíbet y la asociación entre el maoísmo nepalí y el régimen comunista chino.

Finalmente, la India teme una posible financiación por parte del PCN (M) de las guerrillas maoístas, naxalitas, en su propio territorio y una mayor influencia de China en Nepal abriendo un segundo frente, tras Pakistán, al mismo tiempo que perdiendo el control sobre los recursos hidráulicos nepalíes, protegidos por el tratado indio-nepalí de Mahakali y que el PCN (M) ha prometido rescindir. Al igual la India, con un crecimiento anual del 9%, no estaría interesada en un foco de desestabilización en el subcontinente que pueda reducir la inversión extranjera directa en el país.

Una oportunidad histórica para el proceso de paz de Nepal

Maria Vilellas Ariño*

A finales del mes de abril el Rey Gyanendra decretaba la reapertura del Parlamento nepalí después de varias semanas de intensas protestas sociales que habían costado la vida a una veintena de personas. El Parlamento había permanecido cerrado desde que en febrero del año 2005 el Rey suspendiera todas sus actividades mediante un auto golpe de Estado por el asumía todos los poderes del Estado. Las protestas que llevaron al derrocamiento de Gyanendra habían estado organizadas por una coalición que agrupaba a los siete principales partidos democráticos de oposición y al grupo armado de oposición maoísta. El fin del régimen monárquico tuvo como consecuencia más inmediata que, de manera unilateral, el grupo armado maoísta declarara un alto el fuego, inicialmente de tres meses, declaración de alto el fuego que fue seguida días después por el Gobierno interino formado tras la reapertura del Parlamento.

El fin *de facto* del régimen monárquico por un lado, y la declaración de alto el fuego hecha por ambas partes por otro, han abierto las puertas a un proceso de negociaciones de paz que pueda poner término al conflicto armado iniciado en 1996 y que a lo largo de esta década ha causado unos 13.000 muertos. De hecho, estas negociaciones entre maoístas y Gobierno se han venido desarrollando a lo largo de estos últimos meses en un proceso no exento de dificultades.

* Investigadora de la Escola de Cultura de Pau

En 1996 el grupo armado de oposición Partido Comunista de Nepal (maoísta) se alzaba en armas con el objetivo de derrocar al régimen monárquico y de instaurar una república maoísta. Las graves deficiencias democráticas en un país afectado por la pobreza, el feudalismo y las desigualdades estaban en el trasfondo de este conflicto que ha transcurrido de manera casi ininterrumpida a lo largo de la última década.

1. Antecedentes del actual proceso de paz

Es necesario tener en cuenta que Nepal ya cuenta con un histórico de intentos de poner fin al conflicto armado, el más importante de ellos el que tuvo lugar en el año 2003. Aludir a este proceso a la hora de analizar el que actualmente está teniendo lugar se hace necesario para poder extraer algunas lecciones que permitan advertir sobre los errores que no debiera volver a cometerse.

En enero del año 2003 se anunciaba un alto el fuego y daba comienzo un proceso de negociaciones entre el Gobierno monárquico y los maoístas. Este proceso duró hasta finales del mes de agosto de ese mismo año y las delegaciones que representaban a cada una de las partes mantuvieron tres rondas de negociaciones. Lo más destacable de aquel momento, además por supuesto de la existencia misma de un acuerdo de alto el fuego y el fin temporal de la violencia, fue que ambas partes acordaron un código de conducta que debía guiar el comportamiento tanto de los maoístas como de las FFAA nepalíes durante el transcurso de las negociaciones de paz.

Sin embargo, la falta de confianza entre las partes; las continuas violaciones al código de conducta y al acuerdo de alto el fuego; las acusaciones mutuas de que este parón en el conflicto armado

estaba siendo utilizado por ambas partes para el rearme y fortalecimiento interno; y la negativa del Rey a participar directamente en las negociaciones de paz, lo que otorgaba un perfil político ciertamente bajo al proceso, dieron al traste con los esfuerzos de paz que se habían iniciado en aquel momento.

Cabe añadir que a los factores de carácter interno enumerados se sumaron otros de carácter externo. Así, no podía aislarse a Nepal del contexto internacional en ese momento, cuando la cuestión de la lucha antiterrorista centraba (como sigue ocurriendo en la actualidad) las agendas de paz y seguridad de influyentes gobiernos como el estadounidense. El grupo armado maoísta fue incluido en las listas de organizaciones terroristas de EEUU, y el gobierno nepalí había recibido a lo largo de estos años fondos y ayuda militar por parte del gobierno estadounidense para apoyar las operaciones de contrainsurgencia, lo que añadió nuevos obstáculos a un ya de por sí difícil proceso de paz.

Además hay que señalar que en el centro de la agenda maoísta siempre ha estado la cuestión de la monarquía y su abolición, en el marco del ideario republicano que ha guiado al grupo armado, por lo que difícilmente se hubiera podido llegar a un acuerdo que abordara cuestiones sustanciales. El Rey Gyanendra nunca hubiera negociado con los maoístas la desaparición de la monarquía.

Como suele ocurrir, la ruptura de las negociaciones tuvo como consecuencia el reinicio del conflicto armado con mucha mayor virulencia y a lo largo de estos años la situación de los derechos humanos en el país no ha hecho sino empeorar.

2. La revolución popular y las negociaciones de paz

El proceso de paz que está teniendo lugar en la actualidad en el país tiene algunas diferencias sustanciales con el que tuvo lugar en el año 2003. Algunas de estas diferencias permiten hacer pensar que nos encontramos ante una oportunidad histórica, que de ser adecuadamente aprovechada por los actores protagonistas permitiría vislumbrar un futuro de paz no muy lejano.

La primera de las diferencias tiene que ver con el origen de este proceso. Desde mayo del año 2005, meses después del golpe de Estado perpetrado por el Rey Gyanendra, se inició un proceso de diálogo entre los maoístas y los principales partidos políticos, agrupados en una coalición de oposición al régimen monárquico. Este proceso de diálogo cristalizó en un acuerdo que se alcanzó en el mes de noviembre del mismo año y que contemplaba una agenda común de doce puntos para hacer frente a la monarquía. La organización International Crisis Group señaló tres cuestiones especialmente importantes de este acuerdo entre partidos y maoístas¹. En primer lugar, el acuerdo formalizaba la oferta maoísta de integrarse en un sistema político multipartidista y establecía que el foro aceptable para llevar a cabo una revisión constitucional sería una asamblea constituyente electa. En segundo lugar, tanto los partidos como los maoístas reconocían los errores cometidos en el anterior proceso y se comprometían a mejorar su comportamiento, y reafirmaban su compromiso con los derechos humanos incluyendo las libertades civiles y políticas. Finalmente, ambas partes hicieron un llamamiento a una asistencia externa e imparcial dirigida por

¹ Internacional Crisis Group, *Nepal's new alliance: the mainstream parties and the maoists*, 28 November 2005
<http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?id=1265&l=1>

Naciones Unidas o por otra organización internacional fiable, que pudiera supervisar las elecciones o el acantonamiento de los combatientes.

Se trata de tres aspectos fundamentales que demuestran un salto cualitativo en el proceso. El golpe de Estado perpetrado por el Rey en febrero de 2005 había demostrado que la democracia sólo llegaría a Nepal por la vía de cambios estructurales. Así que la unión de la oposición, bien fuera de carácter política o armada, frente al régimen monárquico permitía entrever también mayores posibilidades de éxito. Además, parecía evidente que los partidos políticos habían aceptado un pacto con los maoístas sólo después de haber logrado un compromiso firme por parte de estos últimos de una mayor apuesta por la vía política y negociada para lograr la democracia en Nepal, y no tanto por la vía de las armas.

Los meses que siguieron al acuerdo entre oposición armada y política fueron meses de tensión creciente en el país y de una cada vez mayor protesta popular en las calles, evidenciando las debilidades del régimen al que ya sólo le quedaba el recurso a la fuerza para hacer frente al descontento social.

Así pues, cuando el Rey decide la reapertura del Parlamento, forzado por las movilizaciones masivas, el proceso cuenta con una serie de activos muy importantes que hacen prever posibilidades de fracaso mucho menores a las del anterior proceso de paz. Los canales de comunicación entre el nuevo Gobierno formado tras la caída de facto de Gyanendra y el grupo armado están abiertos y son, pese a las dificultades, mucho más fluidos. Y además, y tal vez esto sea lo más importante, ambas partes cuentan con una mínima plataforma común desde la que limar las diferencias que han

existido entre la oposición política y la oposición armada desde que el conflicto se iniciara en 1996. Esto no quiere decir que el proceso haya estado exento de dificultades, los desacuerdos entre maoístas y partidos políticos han sido considerables, pero el punto de partida ha sido bastante favorable, en comparación con otras situaciones de conflicto armado en las que se inicia un proceso de negociaciones. Maoístas y partidos políticos parten de una “victoria” sobre el régimen monárquico, con un acuerdo previo y algunos objetivos comunes, como pueda ser la restauración de la democracia en el país, aunque con muy diferentes visiones de lo que es la democracia para cada una de las partes.

Otra de las novedades de este proceso ha sido su internacionalización mediante la presencia en diferentes niveles y de diferentes maneras de actores externos. Como se señaló anteriormente, en el proceso de paz fracasado del año 2003, la presencia externa fue prácticamente nula. Sin embargo, en este caso, la situación es diferente. El acuerdo entre partidos políticos y maoístas tuvo lugar en India, país donde se celebraron las reuniones previas a la consecución de dicho acuerdo y que supuso la primera piedra del actual proceso. Además, también podría haber actuado como facilitador de este proceso, aunque el Gobierno indio no lo ha reconocido. En cualquier caso, difícilmente podrían haberse celebrado estos encuentros, en los que estuvo presente el propio Prachanda (líder del grupo armado) sin el conocimiento, por no decir el consentimiento, del Gobierno indio.

3. La agenda de las negociaciones

En estos meses han tenido lugar varias rondas de negociaciones, y el Primer Ministro Girija Prasad Koirala y el líder maoísta Prachanda han mantenido varios encuentros directos. La agenda de estas reuniones ha estado centrada en varias cuestiones básicas.

En primer lugar ha estado la cuestión de los combatientes y el armamento, sobre la que no se ha logrado ningún pacto hasta el momento. Sobre este tema se han producido avances y retrocesos a lo largo de los meses. Inicialmente pareció existir un acuerdo por el que el Gobierno aceptaba acuartelar a las FFAA y los maoístas se comprometían a concentrar sus armas en una serie de campamentos y a confinar a sus combatientes en éstos. Además, ambas partes acordaban que Naciones Unidas supervisase tanto este proceso, como el electoral. Sin embargo, posteriormente, Prachanda se desdijo afirmando que no confinaría a sus combatientes hasta que no se hubiese alcanzado un acuerdo sobre cuestiones políticas sustantivas. Es decir, que aunque se comprometían a no hacer uso de la violencia, rechazaban la desmovilización y desarme hasta que no se lograra el acuerdo político. Más recientemente, desde el grupo armado se han matizado estas afirmaciones señalando que sí se ha alcanzado un acuerdo para el acantonamiento en cuarteles de combatientes y soldados y el almacenamiento de las armas, pero que no se procederá a la entrega de éstas a Naciones Unidas hasta que se produzca la definitiva abolición de la monarquía.

Esta afirmación lleva a la segunda de las cuestiones importantes, que es la relativa a la agenda política de las negociaciones. Tras la restauración del Parlamento después de las protestas populares, el

Gobierno y el grupo armado alcanzaron un acuerdo inicial que comprendía la disolución del Parlamento y el establecimiento interino de un Gobierno en el que estarían integrados los maoístas, además de la celebración de elecciones a una Asamblea Constituyente en la que podría decidirse acerca del futuro de la monarquía. Sin embargo, la integración de los maoístas en las instituciones políticas todavía sigue pendiente, básicamente en función de los acuerdos que se alcancen respecto a la cuestión del desarme. Los obstáculos prosiguen, lo que apunta a que antes o después deberá alcanzarse un acuerdo sobre esta materia, aunque por el momento parece el dilema del huevo o la gallina, ¿qué debe venir antes, un acuerdo político o el desarme?

En lo que sí parece existir un mayor consenso es en la necesidad de celebrar con la mayor prontitud posible unas elecciones constituyentes que permitan la creación de un Parlamento legítimo que pueda elaborar una nueva Constitución bajo parámetros democráticos y que adopte una decisión, que obviamente deberá contar con el respaldo del pueblo nepalí, sobre la cuestión de la monarquía. Sin embargo hay que destacar dos ausencias muy importantes en estas negociaciones. En primer lugar la que tiene que ver con la falta de participación de las mujeres y en segundo lugar el debate sobre las causas estructurales del conflicto. La ausencia de las mujeres no constituye una excepción, sino la tónica general en la práctica totalidad de las negociaciones de paz que actualmente están teniendo lugar en el mundo. Han sido numerosas las voces que han señalado que las mujeres nepalíes no han gozado de ningún reconocimiento a pesar del papel tan importante jugado tanto durante las semanas que duraron las protestas que desembocaron en la caída del régimen monárquico, como en el movimiento de oposición que se ha organizado en los últimos años

desde que la democracia nepalí sufriera un grave retroceso con la suspensión del funcionamiento del Parlamento.

Por este motivo, desde que Gobierno y maoístas iniciaran las conversaciones de paz encaminadas a poner fin al conflicto armado, las organizaciones de mujeres nepalíes, en coalición con representantes de la comunidad internacional han reclamado un espacio de participación en este proceso de paz.

La importancia del momento actual en Nepal recae no sólo en el hecho de que podría suponer el fin del conflicto armado, sino también en que los actores políticos y armados han acordado llevar a cabo una refundación del régimen hasta ahora efectivo en el país, mediante la elaboración de una nueva Carta Magna.

La ausencia de las mujeres en este proceso puede tener graves consecuencias para su futuro, puesto que la legislación en vigor en el país ha sido muy discriminatoria para las mujeres nepalíes. No obstante, algunos cambios que se han producido recientemente parecen evidenciar que existe cierto margen de maniobra que podría abrir una puerta a una mayor equidad, al menos en el ámbito legislativo. Y para que estas mejoras puedan ocurrir, se hace imprescindible contar con las aportaciones y participación de las mujeres, sin las cuales, la incorporación de la perspectiva de género difícilmente tendrá lugar.

Cabe señalar que al inicio de las conversaciones para la reforma Constitucional, únicamente una mujer había sido designada por los maoístas para integrar el comité encargado de llevar a cabo las consultas y negociaciones con el Gobierno y la delegación gubernamental era enteramente masculina, como viene siendo

habitual en la mayoría de procesos y negociaciones de paz. No obstante, las presiones de las organizaciones de mujeres y de Naciones Unidas y que llevaron al Gobierno a adquirir el compromiso de que dos mujeres serían incluidas en este comité. Además, se produjeron varias declaraciones en un sentido parecido efectuadas por diversos representantes políticos, destacando la importancia de que las mujeres gocen de un mayor espacio de participación en el ámbito político. Sin embargo, por el momento no se ha pasado de las palabras a los hechos y las declaraciones no han sido concretadas en medidas prácticas.

Estas reivindicaciones, lideradas fundamentalmente por mujeres activistas en organizaciones de la sociedad civil, mayoritariamente pertenecientes a organizaciones de defensa de los derechos de las mujeres, han recibido el respaldo de sectores de Naciones Unidas, como UNIFEM.

La segunda de las ausencias hace referencia a las causas estructurales del conflicto armado: la pobreza, la exclusión, la falta de democracia y de oportunidad para un país con índices alarmantes de pobreza. Así, y aunque las cuestiones políticas son de suma relevancia para la transformación de Nepal en una sociedad más justa y equitativa, debería hacerse una mención más explícita a éstas y no reducir todo el debate y discusiones a la cuestión de la monarquía. Nepal se encuentra ante una oportunidad histórica que de ser aprovechada adecuadamente por las diferentes partes podría no sólo poner fin al conflicto armado que ha asolado el país desde 1996, sino también contribuir a la verdadera democratización de Nepal. Esperemos que no ocurra como en anteriores ocasiones y las partes enfrentadas y actualmente negociadoras actúen con la responsabilidad que el pueblo nepalí se merece.

Nepal: la situación de los derechos humanos¹

Jordi Baltà*

1. Introducción

Después de 10 años de guerra, en lo últimos meses Nepal ha sido escenario de una ola de manifestaciones multitudinarias contra la monarquía y de la declaración de alto el fuego por parte del gobierno y del principal grupo armado de la oposición. A partir de esto, y de la devolución del poder al Parlamento por parte del rey Gyanendra, desde la primavera de 2006 se abren nuevas perspectivas para la resolución del conflicto y la construcción de la paz.

Desde 1996, el país ha pasado por una crisis de derechos humanos muy grave, que ha sido motivo de atención regular por parte de la comunidad internacional de derechos humanos. La experiencia internacional muestra que en el proceso de transición a la democracia es preciso tomar medidas para resolver los abusos y violaciones de los derechos humanos pendientes, si se quiere que la paz sea duradera.

Para la trascendencia que han tenido en los años de conflicto y la importancia que adquieren en el momento actual, hay tres temas especialmente significativos: la impunidad; las restricciones a la libertad de expresión y de asociación; y el impacto del conflicto sobre la población civil.

¹ Artículo traducido del catalán por Ana García Juanatey

* Amnistía Internacional – Cataluña

2. Impunidad

En los 10 años que van de 1996 a principios de 2006, Nepal se ha destacado por el elevado número de secuestros, “desapariciones”, homicidios y otras formas de violencia. Según diversas fuentes, habrían muerto de 12.000 a 14.000 personas como consecuencia de un conflicto que ha enfrentado a las fuerzas de seguridad del Estado, grupos armados de oposición entre los cuales destaca el Partido Comunista del Nepal (maoísta) (PCN(m)) y milicias próximas al gobierno.

Los constantes cambios en el panorama político, y especialmente, durante los períodos de estado de excepción como el decretado a principios de 2005, han contribuido a la inestabilidad y han fomentado la radicalización de los grupos armados.

“Desapariciones”

Entre 2003 y 2004, Nepal fue el país del mundo donde “desaparecieron” más personas. Amnistía Internacional registró 418 casos de “desaparición” entre agosto de 2003 y agosto de 2004, mientras la Comisión Nacional de Derechos Humanos denunció 707 casos en el mismo período.

Si bien desde entonces la presión internacional ha permitido algunas mejoras, especialmente en lo referente a las “desapariciones”, no se ha abordado la impunidad de fondo: muchos casos del pasado siguen sin resolver, y las condenas, cuando las hay, han sido muy leves. Por eso, este es uno de los temas que habrá que abordar de manera más decidida en el momento actual.

Legislación contra el "terrorismo"

Las sucesivas leyes y ordenanzas sobre "actividades terroristas y subversivas" aprobadas por el gobierno anterior, y que siguen en vigor, permiten la detención en secreto de las personas arrestadas, sin orden judicial y sin cargos, que se podía prolongar hasta un año.

La detención en régimen de incomunicación incrementa el riesgo de sufrir torturas y maltratos. En septiembre de 2005, después de una visita a Nepal, el relator especial de Naciones Unidas sobre la Tortura llegó a la conclusión de que la policía, la policía armada y el ejército practicaban tortura y maltratos de manera sistemática para obtener confesiones e información.² En noviembre del mismo año, el Comité contra la Tortura de la ONU expresó su preocupación por las informaciones relativas al uso sistemático de la tortura y los maltratos por parte del personal responsable de hacer cumplir la ley, así como por el clima de impunidad que envolvía esta cuestión.³

En los últimos meses, buena parte de las personas detenidas de acuerdo con la legislación antiterrorista han sido puestas en libertad, mientras otras siguen detenidas acusadas de delitos comunes.⁴

² Ver "Misión en Nepal. Informe del Relator Especial sobre la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, Sr. Manfred Nowak", Consejo Económico y Social de Naciones Unidas, E/CN.4/2006/6/Add.5, 9 de enero de 2006.

³ Ver Comité contra la Tortura, "Conclusiones y recomendaciones del Comité contra la Tortura: Nepal", CAT/C/NPL/CO/2, noviembre 2005.

⁴ Sobre esto, ver el informe del Alto Comisionado de Naciones Unidas por los Derechos Humanos, "Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights on the human rights situation and the activities of her Office, including technical cooperation, in Nepal", A/61/374, presentado en la Asamblea General de l'ONU, 22 de septiembre de 2006.

Acción del PCN(m)

Entre los abusos de los derechos humanos cometidos por el PCN(m) a lo largo de los años destacan especialmente los homicidios ilegítimos y los secuestros. De los secuestros han sido víctimas sobre todo los funcionarios, los miembros de las fuerzas de seguridad o sus familiares, y profesores y estudiantes. A menudo, los estudiantes y los profesores secuestrados han sido obligados a pasar por sesiones de “educación política”; el hecho de que algunos jóvenes no volviesen tras este período hace pensar que podrían haber sido reclutados y pasar a formar parte de los grupos armados.

Acción del poder judicial

Ante esta situación de graves violaciones y abusos de los derechos humanos, la acción del poder judicial ha sido escasa. En pocas ocasiones se han detenido a los responsables de los actos, y las sanciones impuestas han tendido a ser muy mínimas. Por otra parte, es habitual que las compensaciones económicas a las víctimas impuestas por los tribunales queden sin pagar: en octubre de 2004, se calculaba que ninguna de las 19 víctimas de tortura a las cuales los tribunales habían concedido una compensación económica en los 8 años anteriores había recibido el pago correspondiente.

Situación actual

El actual inicio del proceso de paz da esperanzas de que se pueda poner fin a esta situación de impunidad y de que se resuelvan las violaciones de los derechos humanos cometidas en el pasado.

Los buenos propósitos en este sentido expresados por el nuevo gobierno a partir de mayo de 2006 y la creación de comités de investigación sobre las “desapariciones” y sobre la situación de los derechos humanos en el conjunto del país a partir de febrero de 2005, suponen un paso positivo.

Es preciso decir, con todo, que las declaraciones no siempre han ido acompañadas de recursos suficientes en el mismo sentido: el Comité sobre Desapariciones creado en junio dentro del Ministerio de Interior cuenta con una sola persona, que en julio admitió ante la Cámara de Representantes que le había sido imposible hacer las investigaciones.⁵

El PCN (m) ha mostrado signos de colaboración con el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) y con la policía nacional, ha hecho declaraciones públicas en el sentido de poner fin a los secuestros y amenazas y ha creado oficinas para facilitar la resolución de los casos de desaparición y normalizar la situación.

A pesar de ello, se han seguido registrando algunos homicidios y posibles casos de extorsión y secuestros por parte del PCN (m), según l'ACNUDH, especialmente en zonas alejadas de la capital.⁶

Por otra parte, se han extendido “tribunales populares” en zonas donde antes no había, hecho que no garantiza la justicia de los procesos judiciales y que muestra las dificultades del Estado para establecer un sistema oficial de justicia extendido a todo el

⁵ Alto Comisionado de las Naciones Unidas por los Derechos Humanos (2006), A/61/374.

⁶ Ver: Office for the High Commissioner for Human Rights in Nepal, “Human rights abuses by the CPN-M. Summary of concerns”, septiembre de 2006.

territorio. A pesar de que el PCN(m) está facilitando el retorno de algunos desplazados internos, en ocasiones el retorno se ve condicionado a comparecer ante estos tribunales populares. La debilidad de la policía nacional y el temor de que el PCN (m) gane peso tras unas futuras elecciones explica que las fuerzas de seguridad del Estado no se quieran enfrentar.

3. Restricciones a la libertad de expresión

La observación de la realidad de Nepal en los últimos años muestra el dinamismo de la prensa y de las organizaciones de defensa de los derechos humanos, así como el peso de las medidas de restricción de la libertad de expresión y de asociación.

Censura

Según Reporteros sin Fronteras, más del 50% de los casos de censura conocidos en el mundo en 2005 tuvieron lugar en Nepal: prohibición de la emisión de noticias en los emisores FM, bloqueo de páginas web, confiscación de equipos de medios de comunicación, utilización política de la publicidad, etc.⁷

Detención de manifestantes

En diversos períodos de manifestaciones por parte de la oposición se han producido centenares de detenciones de manifestantes pacíficos, que después pueden permanecer días detenidos. Se observa un incremento progresivo del número de participantes en

⁷ Reporteros sin Fronteras, *Annual Report 2006*, disponible en www.rsf.org.

estas actividades; a pesar de que la mayoría son pacíficos, la represión constante puede animar a algunos a optar por la violencia.

El precedente más reciente fueron las manifestaciones de abril de 2006, mayoritariamente pacíficas. Según datos del ACNUDH, más de 4000 manifestantes fueron heridos por la acción de las fuerzas de seguridad en este período.

Libertad de asociación y defensores de los derechos humanos

En noviembre de 2005, un nuevo Código de Conducta de las ONG restringía las libertades de expresión y de asociación. El Tribunal Supremo suspendió la aplicación del Código poco después.

Las detenciones y el asedio de los defensores de los derechos humanos en el país han sido también un motivo periódico de preocupación.

Comisión Nacional de Derechos Humanos

A lo largo de los últimos años, las autoridades del país han puesto diversos obstáculos al trabajo de la Comisión Nacional de Derechos Humanos. Durante el Estado de excepción decretado en invierno de 2005, se impidió que algunos comisionados saliesen de Katmandú, y por tanto se limitaba la capacidad de documentar y prevenir violaciones de derechos humanos.

Unos meses después se introdujeron cambios en el procedimiento de elección de los comisionados, hecho que hacía temer un mayor control por parte del gobierno. De este modo, en el último período del gobierno monárquico, la Comisión ha recibido numerosas críticas

de las ONG de derechos humanos tanto por el procedimiento de nombramiento como por sus actividades.

4. Impacto sobre la población civil

La magnitud y la duración del conflicto han afectado de diversas maneras a la población civil de Nepal. Las 200.000 personas desplazadas a lo largo de los años son una de las expresiones más claras. El surgimiento, en la última fase del conflicto, de las "fuerzas de defensa rural", milicias supuestamente armadas por el gobierno y que se enfrentan a los grupos armados de oposición, es un paso más en el traslado del conflicto a la vida cotidiana, ya que sus acciones afectarán a los familiares de miembros de las fuerzas de seguridad, a cargos de la administración del Estado y las administraciones locales, etc.

Pobreza como consecuencia del conflicto

Los bloqueos a la circulación de alimentos y de medicamentos, en un país de configuración mayoritariamente rural y con muchos núcleos aislados de población, así como los obstáculos al trabajo de las ONG y las agencias humanitarias, agravan la situación de pobreza que afecta a mucha gente.

Según datos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el 82% de la población de Nepal vive con menos de dos dólares al día, y el 40% de la población se encuentra bajo la línea nacional de pobreza.⁸

⁸ Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, *Human Development Report 2005. International Cooperation at a Crossroads: Aid, trade and*

El país ocupaba en 2005 el lugar 136 en el Índice de Desarrollo Humano (IDH) del PNUD, y, si bien ha ido ganando posiciones a lo largo de los años, mantiene indicadores preocupantes en esperanza de vida (61 años), alfabetización (49% de la población), escolarización (61%) y renta per cápita (1420 dólares / año). En el conjunto del mundo, se encuentra en la franja media-baja en lo que atañe al IDH.

Colectivos de especial riesgo: menores de edad.

Los menores de edad y las mujeres se encuentran entre los colectivos que sufren más el impacto del conflicto. Según la Coalición para Acabar con el Uso de los Niños Soldado, en los últimos años las fuerzas armadas de Nepal han utilizado menores de 16 años como espías o mensajeros. Las fuerzas de seguridad del Estado también han atacado menores de edad que se creía que tenían relación con el PCN (m). Algunos han estado detenidos de acuerdo con la legislación "antiterrorista".⁹

Las dificultades de acceder a las zonas dominadas por el PCN (m) hacen que sea difícil dar cifras sobre los niños soldado que forman parte de este grupo y sus condiciones de vida. Según algunas estimaciones, entre 1996 y 2003 habrían sido reclutados entre 2000 y 4000 menores de edad. Según la Comisión Asiática de Derechos Humanos, un 30% de los miembros de las fuerzas maoístas serían menores de entre 14 y 18 años.¹⁰

security in an unequal world (Nova York: PNUD, 2005). Disponible en <http://hdr.undp.org>.

⁹ Ver "Nepal", a Coalition to Stop the Use of Child Soldiers, *Child Soldiers Global Report 2004* (Londres: Coalition to Stop the Use of Child Soldiers, 2004). Disponible en www.child-soldiers.org.

¹⁰ Ibidem.

A partir de 2003 se registran secuestros a gran escala en escuelas, que sirven para sesiones de adoctrinamiento político. En algunas ocasiones, los menores de edad no vuelven después de estas actividades.

Las experiencias de desarme, desmovilización y reintegración social de estos menores son escasas, y quedan como uno de los aspectos que habrá que abordar en el marco del proceso de paz. En los últimos meses parece que el PCN (m) está permitiendo que algunas organizaciones internacionales evalúen la situación de los niños soldado, hecho que puede ser un primer paso en el buen camino.¹¹

La experiencia de otros países muestra que será fundamental ofrecer a los antiguos niños soldado recursos para la rehabilitación personal y oportunidades en el plano educativo y laboral, para asegurar la consolidación del proceso de paz.

Colectivos de especial riesgo: mujeres

Las mujeres han sido las víctimas no reconocidas del conflicto, que se han visto privadas del acceso a la protección y la justicia. Entre los principales motivos de preocupación en este ámbito, se encuentran las violaciones por parte de las fuerzas de seguridad, los actos de violencia en el ámbito familiar y la discriminación ante la ley en materias como la ciudadanía o la herencia.

En su último informe sobre Nepal, el Comité de las Naciones Unidas para la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW) destaca que en el periodo anterior se habían

¹¹ Alto Comisionado de las Naciones Unidas por los Derechos Humanos (2006), A/61/374.

revisado algunas leyes restrictivas, pero considera que aún hay trabajo por hacer en este ámbito. Afirma también que es preciso mantener la lucha contra valores y tradiciones que refuercen el modelo patriarcal (preferencia para llevar a los niños a la escuela, negligencia en la atención sanitaria a las mujeres, matrimonios forzados de chicas menores de edad, poligamia).

El poco valor atribuido a la salud y el bienestar de la mujer se expresa también en la elevada proporción de muertes en el parto (740 por 100.000) y en el hecho de que hasta hace poco la esperanza de vida de las mujeres fuese más baja que la de los hombres.

En contraste con esta realidad, también se observa una progresiva movilización de las mujeres, que se traduce en la aparición de nuevas organizaciones de defensa de los derechos de las mujeres y asociaciones de apoyo mutuo.

5. Balance final y situación actual

Los cambios en el panorama político vividos por Nepal en 2006 ofrecen una oportunidad clave para revisar las violaciones y abusos de los derechos humanos pendientes y garantizar de este modo la solidez del proceso de paz. Los principales cambios vividos en los últimos meses en lo que respecta a los derechos humanos se pueden caracterizar del siguiente modo:

- Mejora en lo referente al ejercicio del derecho a la libertad de expresión y de asociación.

- Liberación de presos políticos.

- Referencias vagas a los derechos humanos y apertura para abordar los temas pendientes en esta materia, pero hasta ahora poca concreción de medidas, especialmente para colectivos como los menores de edad.
- Cierta descoordinación de las medidas adoptadas: al llegar al poder, el nuevo gobierno creó una comisión de investigación para analizar las violaciones de los derechos humanos cometidos a partir de febrero de 2005. Pero, sin tener todavía las conclusiones de este órgano, el gobierno ya está ofreciendo compensaciones a las víctimas y a sus familiares.
- Falta de recursos en algunas medidas, como el Comité sobre Desapariciones.
- Aparición de organizaciones de víctimas y de familiares de víctimas de violaciones y abusos de los derechos humanos, que piden que se aclaren responsabilidades y se haga justicia para sus casos.

Recomendaciones

Las principales medidas que tendría que tomar el nuevo gobierno de Nepal en relación con la situación de los derechos humanos en el país son las siguientes:

- Es preciso adecuar la legislación estatal al derecho internacional, en materias como la legislación antiterrorista.

- Es preciso dar apoyo a la vuelta de los desplazados internos a sus domicilios. Hasta ahora se han de hacer cargo las ONG, por el escaso apoyo de las autoridades, y no pueden dar respuesta a todas las necesidades.

- Es preciso establecer un mecanismo independiente e imparcial de investigación exhaustiva de las violaciones y abusos de los derechos humanos cometidos en el pasado, como un primer paso para hacer justicia y ofrecer reparación a las víctimas. En este sentido, habría que recordar que la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas aprobó en 2005 unos "Principios y directrices básicas sobre el derecho de las víctimas de violaciones de las normas internacionales de derechos humanos y del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones", que se podrían aplicar en este caso.¹²

- Es preciso que la comunidad internacional dé apoyo al proceso de paz, asegure el establecimiento del alto al fuego, sea exigente en lo que concierne al respeto de los derechos humanos y que preste atención a la significativa participación de las fuerzas de seguridad de Nepal en misiones internacionales de mantenimiento de la paz.

El último informe presentado por el ACNUDH a la Asamblea General de las Naciones Unidas valora de esta manera la evolución del país en el último año: *"Desde el último informe presentado en la Asamblea General (octubre 2005) se han producido mejoras*

¹² Resolución 2005/35 de la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 19 de abril de 2005.

considerables en la situación de los derechos humanos en el país. El gobierno y el PCN(m) han reconocido en sus acuerdos que los derechos humanos son aspectos fundamentales del proceso de paz. La sociedad civil, en su sentido más amplio, ha presentado muchas de sus demandas en términos de derechos humanos. Hay expectativas de que el proceso de paz traiga soluciones a temas de derechos humanos pendientes desde hace mucho tiempo, especialmente formas de discriminación, prejuicios y abusos de grupos marginados muy arraigados, así como desigualdades económicas." A partir de esto, se demanda lo siguiente: "Hacer que los responsables de la violencia y de las violaciones de los derechos rindan cuentas para que termine efectivamente el actual clima de impunidad a nivel del Estado y del PCN (m), ha de ser una prioridad."¹³ Los derechos humanos han de estar en el centro de la agenda del proceso de paz si se quiere que la situación actual se consolide.

¹³ Comisión de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (2006), A/61/374, párrafos 78 y 80, traducción propia.